

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715209402
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715209402.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. I., J.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka D. W., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XXX, prechodne bytom X.. J. X/XX, S. a otec Z. I., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XXX/X, E. J. Y. v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l i :

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v tomto znení:

Maloletá S., J.. XX.X.XXXX s a z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Otec s a z a v ä z u j e zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v dvojtýždňových intervaloch od nedele predchádzajúcej prvému týždňu kalendárneho mesiaca od 15:00 hod. do nedele druhého týždňa kalendárneho mesiaca do 15:00 hod.

Matka s a z a v ä z u j e zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v dvojtýždňových intervaloch od nedele predchádzajúcej tretiemu týždňu kalendárneho mesiaca od 15:00 hod. do nedele štvrtého týždňa kalendárneho mesiaca do 15:00 hod.

Každý z rodičov bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne od 31.08.2015 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 19P/246/2014-43 zo dňa 10.12.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 01.07.2015 sa matka domáhala zvýšenia výživného na maloletú zo sumy 60 eur na 120 eur mesačne. V návrhu uviedla, že býva spolu s dcérou v 2-izbovom byte, ktorý má v nájme do 31.07.2016. Maloletá bola dňa 02.09.2015 prijatá do materskej školy na predprimárne vzdelávanie, kde sa bude hradiť poplatok vo výške 50 eur mesačne (strava + školné). Otec si vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne, niekedy aj na 3-krát. Otec stále podniká, živnosť nezrušil.

Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči dcére S. I., ktorú si plní vo výške 110 eur mesačne. Pritom S. je zamestnaná v predajni s oblečením, je vysokoškoláčka a dokáže si peniaze zarobiť. Od 11.05.2015 nepoberá rodičovských príspevkov, nakoľko maloletá dosiahla vek 3 rokov. Nepoberá ani rodičovský príspevok. Momentálne je nezamestnaná, na predĺženej rodičovskej dovolenke. Náklady má s nájmom bytu vo výške 174,13 eura + 30 eur smeti (15 eur za seba + 15 eur za maloletú).

Otec sa k návrhu písomne vyjadril dňa 26.08.2015 a uviedol, že návrh matky navrhuje zamietnuť.

Súd Uznesením č.k. 19P/180/2015-25 zo dňa 09.07.2015 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Pojednávania nariadeného v tejto veci sa kolízny opatrovník nezúčastnil z dôvodu čerpania dovolenky. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, čo súd aj za splnenia podmienok stanovených § 101 ods. 2 OSP učinil.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis ako aj pripojeným spisom tunajšieho súdu 19P/246/2014 a zistil nasledovný skutkový stav.

Rodičia na pojednávaní uzatvorili dohodu v znení, v akom je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/246/2014-43 zo dňa 10.12.2014 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky; otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 60 eur mesačne.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ZR

- ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju výživovú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- ods. 4, pri určení rozsahu výživ. povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a maj. pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 ZR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

V priebehu pojednávania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, v znení v akom je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pri zvažovaní, či je rodičovskú dohodu možné schváliť vychádzal z návrhu matky, vyjadrenia otca, zo skutočností uvádzaných rodičmi maloletej na pojednávaní a predložených listinných dôkazov s prihliadnutím na najlepší záujem maloletej. Súd má za to, že navrhovaná rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletej.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania nakoľko konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a daní právneho poučenia sa rodičia maloletej vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden

rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu / Z. č. 233/1995 Z. z. v znení zmien a doplnkov/, a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.