

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/154/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220322  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814220322.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516 proti odporcom: 1/ I. F., nar. 17.XX.XXXX, bytom ul. X. č. XX/XX, E. pod V., 2/ D. F., nar. X.XX.XXXX, bytom ul. X. č. XX/XX, E. pod V., o zaplatenie 1.664,73.- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie 10.- eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Návrh **z a m i e t a .**

Odporcom v 1 a 2 rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 18.11.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcom v 1 a 2 rade zaplatenia 1.664,73 eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,065% denne a úroku z omeškania vo výške 2,525% ročne z dlžných súm špecifikovaných v petite návrhu.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 14.10.2010 uzavrel s odporcom v 1 a 2 rade, ako s dlžníkom a spoludlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť im úver vo výške 1.500.- eur, a záväzok odporcov v 1 a 2 rade poskytnutý úver spolu s úrokom mu splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 eur, a to v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti odporcov v 1 a 2 rade sa s nimi dohodol na odklade splátok č. 8, 9, 10 a tieto sa zaviazali splatiť ako splátky č. 43, 44, 45. S úhradou splátok sa dostali do omeškania už pri splátke č. 1, napokon zaplatili len sumu 1.710,81 eur. Vzhľadom k tomu, že sa dostali do omeškania s úhradou splátok o viac ako tri mesiace, bolo im doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Celková suma dlhu odporcov v 1 a 2 rade predstavuje súčet neuhradených splátok, t. j. sumu 1.664,73 eur. Keďže sa dostali do omeškania s plnením svojich povinností, vznikol mu proti nim aj nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 14, ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065% denne z jednotlivých dlžných súm a na úroky z omeškania vo výške 2,525% ročne, zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úrokov z omeškania pritom predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nar. vl. č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút.

V písomnom podaní zo dňa 19.6.2015 a zo dňa 19.8.2015 navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma 1.664,73 eur pozostáva z časti istiny (vo výške 937,77 eur) a z časti úroku (vo výške 726,96 eur). Predložil výpočet zmluvnej pokuty s tým, že jej celková vyčíslená suma predstavuje 1.247,96 eur a výpočet úrokov z omeškania s tým, že ich celková vyčíslená suma predstavuje 132,80 eur. Poukázal na ustanovenie §

3a ods. 1 a ods. 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z.. V tejto súvislosti uviedol, že aj keď sankcie (spolu 1.500.- eur) nepresiahli sumu poskytnutého úveru, zmluvnú pokutu a časť zákonného úroku z omeškania si uplatňuje iba do dňa 19.6.2015. Od 31.10.2014 si uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy 1.664,73 eur v plnej výške 8,75% ročne.

Dňa 19.8.2015 navrhovateľ návrh zobral sčasti späť o zaplatenie sumy 10.- eur s príslušenstvom, ktorú odporcovia v 1 a 2 rade zaplatili po podaní žalobného návrhu. Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p. súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Odporkyňa v 1 rade v účastníckej výpovedi potvrdila, že s odporcom v 2 rade s navrhovateľom uzavreli predmetnú zmluvu. Pri jej podpísaní si neuvedomila výšku úrokovej sadzby 70,01% ročne. Z úveru 1.500.- eur si odpočítal poplatok. Proces uzatvárania zmluvy trval pár minút. Pred jej podpisom si zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere neprečítala, v podstate na to nebol čas. Obchodný zástupca spoločnosti navrhovateľa jej neposkytol informáciu o sankciách za porušenie zmluvných povinností.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca a odporca v 2 rade neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v 1 rade, oboznámením sa s pokusom o zmier, s oznámením o zosplatnení, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti navrhovateľa, s kartou klienta, so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvou o revolvingovom úvere, s doručenkami, so špecifikáciou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500001047 vyplýva, že odporkyňa v 1 rade ako dlžník a odporca v 2 rade ako spoludlžník žiadali navrhovateľa o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500.- eur, počet splátok 42, splatnosť 24. deň v mesiaci, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.375,54 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 47,39%, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur. V žiadosti je ďalej uvedené, že celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving a úroky za celú dobu čerpania úveru) je 1.928,88 eur. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom revolvingovom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500.- eur, splatnosť v 24. deň v mesiaci po dobu 42 mesiacov, mesačná splátka 80,37 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.375,54 eur, RPMN za úver 68,07%, ročná úroková sadzba 70,01%, priemerná RPMN za úver 47,39%, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving a úroky za celú dobu čerpania úveru) 1.928,88 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9%. V bode 8 Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je upravená dohoda o odplate za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. V ďalších ustanoveniach je upravená splatnosť tejto odplaty a spôsob započítania. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere je odporcami v 1 a 2 rade podpísaná dňa 7.10.2010 a navrhovateľom dňa 14.10.2010.

Z karty klienta na meno Zdenka Medzihorská vyplýva, že odporcovia v 1 a 2 rade celkovo uhradili sumu 1.710,81 eur.

Dňa 7.3.2012 navrhovateľ odporcom v 1 a 2 rade oznámil, že si uplatňuje právo - okamžitú splatnosť úveru.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 citovaného zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 citovaného zákona spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi (ods. 1).

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania, založený zmluvou označenou ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500001047 je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.. Podľa bodu 2.1 týchto dojednaní Zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, pričom vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom (spoludlžníkom) je návrhom na uzatvorenie Zmluvy a uzatvorená je a nadobúda platnosť podpisom dlžníka (spoludlžníka) a veriteľa. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, z jej obsahu nevyplýva, že by odporcovia v 1 a 2 rade pri uzatváraní Zmluvy konali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp., že by im úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania a preto sa považujú za spotrebiteľov. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ - navrhovateľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ považuje za dodávateľa. Zo samotnej Zmluvy a jej Zmluvných dojednaní je zrejmé, že odporcovia nemohli individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári, lebo sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500001047 uzavretá medzi účastníkmi konania, je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku. Ustanovenia Obchodného zákonníka však v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z.. Predmetom Zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov navrhovateľom odporcovi v 1 a 2 rade vo výške 1.500.- eur a záväzok odporcov v 1 a 2 rade vrátiť peňažné prostriedky a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľ si uplatňuje nárok zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných

náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.. Absencia niektovej z týchto náležitostí nespôsobuje neplatnosť zmluvy, ak už bol poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, a to z dôvodu ochrany spotrebiteľa. Sankcia neplatnosti by totiž neprimerane tvrdo na neho dopadala, napr. z dôvodu straty výhody splátok. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, v ustanovení § 11 ods. 1 namiesto sankcie neplatnosti sankcionoval veriteľa tým, že ak zmluva neobsahuje presne vymedzené náležitosti, konkretizované v ustanovení § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu 14.10.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosť: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Účelom uvedeného ustanovenia je informácia pre spotrebiteľa, aby vedel rozlíšiť aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a iné poplatky. To mu tiež umožňuje zorientovať sa v danej situácii. V opačnom prípade by nebolo dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou ďalej naložené, a akú časť platí na úroky a poplatky, teda odplatu dodávateľovi. Uvedené nie je možné nahradiť celkovou výškou splátky (v § 9 ods. 2 písm. k/ nie je text: „výšku, počet a termíny splátok“, ale text: „výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov...“), a to ani keď z iných ustanovení zmluvy vyplýva výška úrokov a poplatkov. Ustanovenie má totiž za cieľ v zrozumiteľnej forme informovať spotrebiteľa, ako bude s jeho splátkou naložené a najmä, aká časť úveru bude ňou splatená, okrem odplaty veriteľa (porovnaj napr. rozhodnutie Krajského súdu Žilina č. 11Co 127/2015, č. 9Co 755/2014). Podľa zmluvy ročná úroková sadzba úveru predstavuje 70,01%. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že Obchodný zákonník, a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky je možné pri úvere dohodnúť úroky. To však neznamená, že by výška úrokov bola závislá len na dohode účastníkov zmluvy o revolvingovom úvere (o spotrebiteľskom úvere), a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Výška úrokov 70,01% ročne, čo sú takmer 3/4-iny z poskytnutého úveru je neprimeranou, odporujúcou dobrým mravom (§ 39 Obč. zák.). Súd pritom poukazuje na to, že pri dojednaní úrokov pri úvere koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa uspokojí pri úverovej zmluve bez ohľadu na to v akej situácii sa nachádza dlžník s primeranou výškou odplaty za poskytnutý úver, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník (spoludlžník) uzatvára zmluvu o úvere (o revolvingovom úvere) často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník (spoludlžník) v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané úroky. Rovnaký názor vyslovil aj Krajský súd Trenčín v obdobnej veci č. 4Co 178/2011, Krajský súd Trnava vo veci č. 9Co 401/2012, Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci č. 1MCdo 1/2009. Požiadavka na neprimerané zmluvné úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať i skutkovú podstatu trestného činu úžery. Za neprijateľný súd ďalej považuje postup navrhovateľa, ktorý si pri vyplatení poskytnutej sumy úveru odporcom v 1 a 2 rade odpočítal odplatu za službu v zmysle bodu 8.1, 8.4 Dohody o poskytnutí služby, ktorou službou nanútil odporcom v 1 a 2 rade možnosť odkladu splátok úveru, pričom túto odplatu si vyúčtoval v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či odporcovia o takúto službu budú alebo nebudú mať záujem. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje navrhovateľa na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby, splatnosť odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranné započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov, považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda za neplatnú i podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, lebo je výrazne v neprospech odporcov v 1 a 2 rade, ako spotrebiteľov.

Navrhovateľ má preto právo len na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda úveru (bez úrokov a poplatkov) po odpočítaní zaplatenej sumy. Odporcom v 1 a 2 rade bol skutočne poskytnutý úver vo výške 1.387,92 eur (1.500.- eur mínus 112,08 eur - neoprávnene odpočítaná odplata podľa bodu 8.1, 8.4 Dohody o poskytnutí služby), pričom zaplatili celkovo sumu 1.710,81 eur, a po podaní návrhu 10.-eur. Navrhovateľovi teda už uhradili skutočne poskytnuté plnenie. Preto súd návrh o zaplatenie 1.664,73 eur, ako neopodstatnený zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty.

Dojednanie o zmluvnej pokute je obsiahnuté v bode 14.1 Zmluvných dojednaní, ktoré nie sú odporcami v 1 a 2 rade podpísané. V zmysle právnej úpravy všetky práva a povinnosti musia byť dohodnuté v zmluve (§ 4 ods. 6 zák. č. 250/2007 Z. z.). Zmluvná pokuta musí byť účastníkmi dohodnutá, teda obsahovo musí tvoriť súčasť zmluvy. Akceptácia zmluvy druhým účastníkom neznamena zároveň aj vôľu prijať ustanovenia uvedené v prílohách, všeobecných podmienkach. Odporcovia v 1 a 2 rade ako spotrebiteľia sa na tvorbe Zmluvných dojednaní nepodieľali, len sa podriadili takejto úprave ako nevyhnutnosti uzavretia samotnej zmluvy. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že zmluvná pokuta medzi účastníkmi dohodnutá nebola. V spotrebiteľskej zmluve dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (porovnaj aj názor Krajského súdu Trnava vo veci č. 9Co 401/2012, Krajského súdu Žilina č. 6Co 126/2012, č. 8Co 54/2015, nález Ústavného súdu ČR číslo I. ÚS 3512/2011). Preto aj v tejto časti súd návrh zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania, vyčíslených sumou 132,80 eur (špecifikácia č. I. 37 spisu) a vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.664,73 eur od 31.10.2014 do zaplatenia. Ako to už bolo uvedené, odporcovia v 1 a 2 rade celkovo zaplatili sumu 1.710,81 eur a po podaní návrhu 10.- eur, pričom navrhovateľom skutočne poskytnuté plnenie predstavuje 1.387,92 eur (1500.- eur mínus 112,08 eur neoprávnené odpočítaná odplata podľa bodu 8.1, 8.4 Dohody o poskytnutí služby). Odporcovia v 1 a 2 rade teda navrhovateľovi už zaplatili vyčíslený úrok z omeškania 132,80 eur, pričom ku dňu 31.10.2014 už omeškanie netrvalo, pretože k splateniu sumy 1.387,92 eur došlo v roku 2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Odporcom v 1 a 2 rade v konaní trovy nevznikli, preto im súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).