

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2C/317/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114222534  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114222534.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom: JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., I so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, právne zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti odporcovi: Y. O., nar. X.X.XXXX, bytom O. 29XX/XX, Z., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42343828, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 1 090,44 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 201,65 Eur s úrokmi z omeškania vo výške:

- 9,50% p.a. zo sumy vo výške 67,81 Eur za obdobie odo dňa 18.7.2011 do zaplatenia,
- 9,50% p.a. zo sumy vo výške 45,06 Eur za obdobie odo dňa 18.8.2011 do zaplatenia,
- 9,50% p.a. zo sumy vo výške 44,39 Eur za obdobie odo dňa 18.9.2011 do zaplatenia,
- 9,50% p.a. zo sumy vo výške 44,39 Eur za obdobie odo dňa 18.10.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,10 Eur na účet navrhovateľa č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 888,79 Eur konanie z a s t a v u j e.

Súd vedľajšiemu účastníkovi trovy konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa pôvodným návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.090,44 Eur s príslušenstvom. Žiadal uhradiť trovy konania aj trovy právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej a komunikačnej služby, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi uvedené služby, ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačením zúčtovacím obdobím a splatnosťou. Odporca si svoju povinnosť neplnil a ostal navrhovateľovi dlžný. Z toho suma 888,79 Eur bola vyčíslená ako zmluvná pokuta.

Odporca sa písomne k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení žiadal, aby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 888,79 Eur bol návrh navrhovateľa zamietnutý. Poukázal na viacero judikovaných rozsudkov okresných a krajských súdov SR, najmä na rozsudok KS v Prešove 6Co/91/2011 z 24.4.2012, kedy bola viac krát vyslovená neprijateľnosť zmluvnej pokuty.

Vzhľadom na písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka navrhovateľ prípisom zo dňa 6.7.2015 zoberal svoj návrh ohľadne zmluvnej pokuty späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie v neprítomnosti účastníkov konania, navrhovateľ sa písomne ospravedlnil, odporca sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, spolu s vedľajším účastníkom si prevzali poštové doručky s termínom pojednávania ešte dňa 3.7.2015. Súd pri dokazovaní vychádzal z písomného návrhu, oboznámil sa s pripojenými faktúrami, zmluvou o pripojení, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, písomným vyjadrením navrhovateľa, čiastočným späťvzatím návrhu, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka a zistil nasledovné:

Spoločnosť Slovak Telekom ako postupca na strane jednej a terajší navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa vrátane pohľadávky voči odporcovi, a to ešte dňa 24.6.2013. Ešte dňa 17.2.2011 právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporcovi. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Odporca sa zaviazal riadne a včas platiť poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Predmetom sporu je neplnenie si povinnosti zo strany odporcu, ktorý neuhradil navrhovateľovi 4 faktúry. Faktúra znela na zmluvnú pokutu vo výške 888,79 Eur.

Ako už bolo konštatované, odporca bol v konaní absolútne nečinný. Vedľajší účastník žiadal zamietnuť návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty.

Z pripojenej zmluvy o pripojení je preukázané, že účastníci konania túto zmluvu uzatvorili dňa 15.2.2011, resp. 17.2.2011.

Z pripojených faktúr je zrejmé, že odporca si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o pripojení neplnil. Nezaplatil spolu 5 faktúr v celkovej výške aj so zmluvnou pokutou 1.090,44 Eur.

Vzhľadom na prípis navrhovateľa, ktorým žiadal konanie v časti zmluvnej pokuty zastaviť, súd sa zaoberal už následne pri prejednávaní tohto sporu len 4 faktúrami, ktoré neboli uhradené. Z týchto faktúr vyplýva ich splatnosť a aj tá skutočnosť, že tieto faktúry odporca neuhradil.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 O.z. do omeškania, a preto súd navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Jednalo sa o konkrétne faktúry tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Viac listinných dôkazov v tomto spore produkovaných nebolo. Súd následne uzatvára, že z dokazovania bolo nepochybne preukázané, predovšetkým z predložených faktúr, že si odporca svoje povinnosti neplnil a návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty súd konanie zastavil na podnet navrhovateľa.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Bol to navrhovateľ, ktorý bol v tomto konaní v plnom rozsahu úspešný, a preto mu priznal trovy konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 65 Eur a priznal mu aj trovy právneho zastúpenia. Tieto si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil za dva úkony právnej služby. Pri podaní návrhu žiadal uhradiť právny zástupca celkové trovy vo výške 166,68 Eur. Po tom, ako zoberal svoj návrh v časti späť, žiadal, aby bol odporca

zaviazaný k úhrade trov právneho zastúpenia v celkovej výške 67,10 Eur. Tieto trovy právneho zastúpenia však nijako bližšie nevyčíslil. Je nepochybné, že tieto trovy pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby, predovšetkým prevzatie a príprava zastúpenia a druhý úkon - písomné podanie na súd. Samozrejme si účtoval aj paušálnu sumu za dva úkony  $8,04 \text{ Eur} \times 2 = 16,08 \text{ Eur}$ . K tomu si prirátal aj 20% DPH.

Súd dáva do pozornosti, že po tom, ako zobral svoj návrhu v časti späť, výpočet samotnej výšky právneho úkonu je pohľadávka navrhovateľa v celkovej výške 201,65 Eur. Podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. MS SR o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb z § 10 ods. 1 cit. vyhlášky je základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby nad 165,97 Eur za každých aj začatých prevyšujúcu sumu je 33,19 Eur. Pravdepodobne právny zástupca vychádzal z tejto tarify pri vyčíslení svojich trov právneho zastúpenia a súd akceptoval jeho písomné vyjadrenie zo dňa 6.7.2015 ohľadom späťvzatia návrhu a ohľadom vyčíslenia trov právneho zastúpenia a tieto trovy, ako si ich vyčíslil v tomto písomnom vyjadrení, mu súd priznal.

Čo sa týka vedľajšieho účastníka, tento si účtoval trovy právneho zastúpenia, avšak tomuto súd trovy nepriznal. Je nepochybné, že to bol navrhovateľ, ktorý bol v konaní úspešný, ešte pred samotným vynesením rozsudku v časti zobral svoj návrh späť, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).