

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/185/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114200209
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114200209.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING a.s., Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706 proti odporcovi: D. Q., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXXX/X, A., v konaní o zaplatenie 3.619,09 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ požiadal súd, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 3.619,09 Eur, úrok 17,50 % ročne zo sumy 1.714,14 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania 8 % ročne zo sumy 1.714,14 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrel s odporcom dňa 18.4.2004 Zmluvu o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, a zároveň uzavreli dodatok č. 1 k zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie kartového rámca vo výške 1.327,76 Eur s úrokovou sadzbou 17,50% ročne. Listom zo dňa 7.11.2006 - výpoveď zmluvy o vydaní a používaní bankovej platobnej karty právny predchodca navrhovateľa vypovedal zmluvu o vydaní a používaní bankovej platobnej karty. Navrhovateľ pohľadávku z uvedenej zmluvy nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Veriteľovi voči odporcovi vznikla peňažná pohľadávka, ktorá ku dňu postúpenia pohľadávky 21.12.2010 predstavovala sumu 3.619,09 Eur, skladajúcu sa z nesplatenej istiny úveru 1.714,14 Eur, vyčíslených úrokov 1.289,87 Eur, úrokov z omeškania 615,08 Eur. Po postúpení pohľadávky odporca nevykonal žiadnu úhradu titulom úveru. Preto sa navrhovateľ obrátil na súd.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, hoci mu bol aj s prílohami a výzvou na vyjadrenie doručený.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov, ktorí boli riadne a včas predvolaní. Právny zástupca navrhovateľa neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania. Odporca neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania. Predvolanie na pojednávanie doručoval súd odporcovi na adresu jeho pobytu zo záhlavia tohto rozsudku, na ktorej sa odporca zdržiava, keďže na nej prevzal predchádzajúce písomnosti súdu a podľa správy Registra obyvateľov SR tam má evidovaný trvalý pobyt; prechodný pobyt evidovaný nemá. Odporca predvolanie neprevzal na pošte v odbernej lehote a zásielka sa súdu vrátila dňa 29.7.2015 ako nevydvihnutá, preto sa predvolanie považuje za doručené odporcovi dňa 29.7.2015 podľa § 47 ods. 2 O.s.p.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010, prílohy k tejto zmluve, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010, zmluvy o vydaní a používaní bankovej platobnej karty zo dňa 18.10.2004, dodatku č. 1 k tejto zmluve, výpovede zmluvy zo dňa 7.11.2006, písomného podania navrhovateľa zo dňa 5.6.2014, vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zo dňa 10.4.2014 a doručky od odporcu, písomného podania navrhovateľa zo dňa 5.6.2015, správy Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 8.6.2015, a zistil nasledovné:

Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela s odporcom dňa 18.4.2004 Zmluvu o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, na základe ktorej bola odporcovi ako majiteľovi účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX vydaná platobná karta a v uvedený deň uzavreli aj dodatok č. 1 k tejto zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie úverového rámca odporcovi vo výške 40.000 Sk/1.327,76 Eur s úrokovou sadzbou 17,50% ročne. Odporca je v zmluve označený jeho menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom, adresou trvalého pobytu, číslom občianskeho preukazu.

Vo výpovedi zo dňa 7.11.2006 adresovanej odporcovi Slovenská sporiteľňa, a.s. prejavila vôľu ukončiť zmluvný vzťah, pretože vypovedala zmluvu o úverovej karte zo dňa XX.XX.XXXX s tým, že odporcu vyzvala pohľadávku z kartového účtu vo výške 50.729,60 Sk uhradiť najneskôr do 10 dní.

Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila predmetnú pohľadávku s príslušenstvom a všetkými s ňou spojenými právami navrhovateľovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 21.12.2010, v prílohe ktorej bola uvedená predmetná pohľadávka proti odporcovi vo výške 3.619,09 Eur. Postupca vyhotovil dňa 28.12.2010 oznámenie o postúpení pohľadávky adresované odporcovi.

V písomnom podaní zo dňa 5.6.2014 navrhovateľ uviedol, že on ani jeho právny predchodca nedisponujú dokladom o doručení výpovede s tým, že právny predchodca mu oznámil, že výpoveď nebola odporcovi ani zasielaná. Preto navrhovateľ listom zo dňa 10.4.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť predmetného úveru, ktorý list bol doručený odporcovi. Navrhovateľ doložil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 10.4.2014 adresované odporcovi a doručku od odporcu zo dňa 17.4.2014.

Súd vyzval navrhovateľa, aby v stanovenej lehote predložil súdu písomnú výzvu Slovenskej sporiteľne a.s. na splnenie peňažného dlhu z predmetnej úverovej zmluvy adresovanú odporcovi pred postúpením pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. a doklad o jej doručení odporcovi, pretože tieto listiny sú nevyhnutné pre posúdenie aktívnej legitímácie navrhovateľa v tomto konaní. Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 5.6.2015 uviedol, že navrhovateľ požadovanými listinnými dôkazmi nedisponuje, pretože mu tieto neboli odovzdané zo strany banky pri uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Preto navrhovateľ navrhol, aby súd vyžiadal stanovisko a predmetné listiny od Slovenskej sporiteľne a.s.

Súd vyzval Slovenskú sporiteľňu a.s., aby súdu oznámila, či banka vo veci zmluvy zo dňa 18.10.2004 vypovedala túto zmluvu výpoveďou zo dňa 7.11.2006 a či a kedy banka zaslala písomnú výzvu na splnenie peňažného dlhu z predmetnej zmluvy adresovanú odporcom pred postúpením pohľadávky navrhovateľovi v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. a aby predložila súdu túto písomnú výzvu, a predložila súdu doklady o odoslaní, resp. doručení uvedených písomností odporcovi. Slovenská sporiteľňa a.s. v oznámení zo dňa 8.6.2015 uviedla, že v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. odovzdala zmluvu o úvere a súvisiacu dokumentáciu o predmetnom záväzkovom vzťahu postupníkovi, teda navrhovateľovi a preto nedisponuje požadovanými dokladmi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 23a ods. 1 a 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú

vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách zmluvu o úvere a súvisiacu dokumentáciu o predmetnom záväzkovom vzťahu v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu podľa ustanovení § 497 a § 710 Obchodného zákonníka, na základe ktorej sa Slovenská sporiteľňa, a.s. zaviazala poskytnúť odporcovi peňažné prostriedky do výšky dohodnutého úverového rámca k jeho bežnému účtu a odporca bol oprávnený úver čerpať platobnou kartou a povinný platiť veriteľovi úroky v dohodnutej sadzbe. Navrhovateľ proti odporcovi uplatnil nesplatený zostatok úveru evidovaný vo výške 3.619,09 Eur s príslušenstvom.

Pred vyhodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti odporcovi na základe predmetnej zmluvy. Súd skúma aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa a pasívnu vecnú legitimáciu odporcu z úradnej povinnosti. Aktívna vecná legitimácia v občianskom súdnom konaní znamená oprávnenie účastníka vyplývajúce mu z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Pasívne legitimovaný je v konaní nositeľ subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa navrhovateľ domáha.

Bolo preukázané, že medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola dňa 21.12.2010 uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, z prílohy ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia mala byť aj pohľadávka voči odporcovi v celkovej výške 3.619,09 Eur na základe zmluvy o úvere zo dňa 18.10.2004. Ustanovenie § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená. Keďže pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s. je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Písomnú

výzvu banky dlžníkovi na splnenie dlhu ako nevyhnutnú podmienku platnosti postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu vyhodnotil aj Krajský súd v Prešove v uznesení č.k. 6Co/119/2013-135 zo dňa 29.5.2014. Navrhovateľ nepredložil súdu písomnú výzvu banky na splnenie dlhu adresovanú odporcovi pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa a ani doklad o doručení, resp. odoslaní tejto výzvy odporcovi, napriek tomu, že ho k tomu súd vyzval a navrhovateľ bol v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. súdom písomne poučený o dôkaznej povinnosti a upozornený, že tieto listiny sú potrebné pre vyhodnotenie jeho aktívnej vecnej legitímácie v konaní. Navrhovateľ súdu oznámil, že týmito listinami nedisponuje, pretože mu ich Slovenská sporiteľňa a.s. pri postúpení pohľadávky neodovzdala a navrhol, aby ich súd vyžiadal od Slovenskej sporiteľne a.s.. Tieto listiny nepredložila súdu ani Slovenská sporiteľňa a.s., ktorú súd na to písomne vyzval. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že Slovenská sporiteľňa a.s. pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa písomne vyzvala odporcu na splnenie peňažného záväzku titulom poskytnutého úveru, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 je v časti pohľadávky voči odporcovi absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie uvedenej zákonnej podmienky v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z.. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu je súd povinný prihliadať ex offa. Navrhovateľ teda na základe zmluvy o postúpení pohľadávok nenadobudol platne predmetnú pohľadávku proti odporcovi.

Z uvedených dôvodov pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa súd návrh výrokom I. v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má úspešný odporca právo na náhradu trov konania. Keďže odporca náhradu trov konania neuplatnil, a zo spisu mu vznik trov konania nevyplýva, výrokom II. súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.