

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7Er/935/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613212936  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Gregušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613212936.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubáňiho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti povinnej: Q. Y., J.. XX.XX.XXXX, G. Z. XXX, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Ľubomír Pekár, so sídlom exekútorského úradu P.Pázmaňa 49/3, Šaľa, pod č. EX 7321/13, o vymoženie 707,89 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

Súd povinným náhradu trov konania a trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Súdny exekútor JUDr. Ľubomír Pekár dňa 19.12.2013 požiadal tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného proti povinnej, na vymoženie sumy 707,89 €, príslušenstva a trov exekučného konania, to všetko na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o. v Bratislave, sp. zn. 27/04/13 zo dňa 30.05.2013.

Súd preskúmal podanú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a dospel k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie nemožno vydať, nakoľko zistil rozpor návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie so zákonom, a preto uznesením č. k. 7Er/935/2013 - 21 zo dňa 06.02.2014 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu sa oprávnený odvolal, avšak Krajský súd v Trnave svojim uznesením č.k. 3CoE/244/2014-46 zo dňa 31.03.2015 napadnuté uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 7Er/935/2013 - 21 zo dňa 06.02.2014 potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.7.2015.

Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

O trovách exekúcie súd rozhodol v súlade s § 200 ods. 2 EP a súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko si ju v tomto konaní neuplatnil.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. by mala povinná nárok na náhradu trov konania, pretože oprávnený zaviniť zastavenie exekučného konania, súd povinnej však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila a ani im žiadne trovy nevznikli.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a povinnej, ktorá mala vo veci plný úspech, by patrila náhrada trov odvolacieho konania, nakoľko jej však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, súd povinnej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia tunajšiemu súdu, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O. s. p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.