

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 4C/229/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3508206933  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3508206933.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o., Stráž 8419, Zvolen, IČO: 46 662 324, právne zastúpený: JUDr. Peter Psočka, advokát so sídlom Stráž 223, Zvolen, proti odporcovi: G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Z. XXXX/X, I., právne zastúpený: JUDr. Marek Pavlík, advokát, L. Novomeského 2695/1, Trenčín, v konaní o zaplatenie 59,28 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie súd z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 01.12.2008 sa právny predchodca navrhovateľa: Mgr. Ing. Miroslav Ondrej, správca konkurznej podstaty úpadcu KDZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, Košútska 1342, Sládkovičovo, IČO: 36 814 148 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.786,- Sk s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Uznesením č.k. 4C/229/2013-73 zo dňa 19.08.2013, právoplatným dňa 15.10.2014, súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa z pôvodného navrhovateľa na spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o., Stráž 8419, Zvolen, IČO: 46 662 324.

Z obsahu spisu vyplýva, že súčasný navrhovateľ nadobudol vymáhanú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu KFZ Sys., s.r.o. „v konkurze“ ako postupcom. Pôvodným navrhovateľom v konaní bol správca konkurznej podstaty úpadcu, ktorý bol od poplatkovej povinnosti zo zákona oslobodený (§ 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb.). Zmenou v osobe veriteľa - ako následku pri postúpení pohľadávky - už súdne konanie v prípade nového veriteľa nie je osobne oslobodené od súdnych poplatkov, keďže nový veriteľ nadobudol právo titulom postúpenia pohľadávky a zákonné osobné oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. sa na nového veriteľa nevťahuje. Osobné zákonné oslobodenie (§ 4 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb.) je viazané na osobu účastníka konania, v danom prípade správcu konkurznej podstaty, ktorým súčasný navrhovateľ nie je a ktorý tak podmienky osobného zákonného oslobodenia od súdnych poplatkov nespĺňa.

Súčasný navrhovateľ, ktorému zákon o súdnych poplatkoch osobné oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznáva, je navrhovateľom poplatkového úkonu - návrhu o zaplatenie 59,28 Eur s príslušenstvom a preto je poplatníkom tohto poplatkového úkonu. Podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, predstavuje súdny poplatok z návrhu 6% z uplatňovanej sumy, najmenej 16,50 Eur.

Súčasný navrhovateľ bol výzvou zo dňa 14.01.2015, doručenou jeho právnomu zástupcovi do vlastných rúk dňa 19.01.2015, vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Súdny poplatok bol vyrubený podľa položky 1a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. I napriek tomu, že súd ponechal navrhovateľovi dlhšiu lehotu na zaplatenie, do dnešného dňa k zaplateniu súdneho poplatku nedošlo.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Keďže navrhovateľ súdny poplatok za návrh v stanovenej lehote nezaplatil i napriek upozorneniu, že pri nezaplatení bude konanie zastavené, súd rozhodol v súlade so zákonom tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch

vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.