

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814206928
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7814206928.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovej a JUDr. Imricha Volkaia vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. Ď. nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava dieťaťa rodičov: R. Y. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v S. I. na ul. K. č. XX zastúpenej JUDr. Františkom Hadušovským advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Rožňave na ul. Ak. Hronca č. 3 a N. Ď. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v S. I. na ul. Z. č. XXX zastúpeného JUDr. Pavlom Kontrom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Rožňave na ul. Čučmianska Dlhá č. 21 v konaní o zníženie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 17.2.2015 č.k. 7P 256/2014-58 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom návrh otca zamietol a v ostatnej časti konanie vo veci zastavil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že jeho návrhu vyhovie, alternatívne rozsudok súdu prvého stupňa zruší a vráti vec na ďalšie konanie. Poukázal na to, že súd jeho návrh zamietol z dôvodu, že jeho finančné pomery sa zhoršili zo subjektívnych dôvodov, pretože je podozrivý zo závažnej trestnej činnosti.

Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa. Poukázal na to, že pomery na strane otca sa zmenili zo subjektívnych dôvodov. Je stíhaný pre úmyselný trestný čin, pre pokus zločinu znásilnenia. Toho času je dočasne pozbavený výkonu štátnej služby, má nariadené zdržiavať sa v pracovných dňoch od 7.30 do 15.30 v mieste svojho trvalého pobytu a ako člen Policajného zboru SR nemôže vykonávať iné práce. Jeho príjem činí mesačne 295 €. Výška výživného zodpovedá zisteným pomerom a je v súlade so záujmami maloletého, ktorého odôvodnené potreby sa zvyšujú. Pretože maloletý začal navštevovať materskú školu, matka za neho uhrádza školné a stravné a v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu má zvýšené náklady na nákup liekov. Príjem matky činí 128 € mesačne, pretože vykonáva absolventskú prax u MUDr. J. a rodinné prídavky poberá vo výške 23,52 €.

Matka vo vyjadrení navrhla potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny, pretože súd pri rozhodovaní dospel k správnym skutkovým zisteniam. Dôvodom na zníženie výživného bola skutočnosť, že otec sa úmyselným vlastným konaním dopustil trestného činu znásilnenia v štádiu pokusu a sexuálneho násillia, ktorého vyšetrovanie je v štádiu prípravného konania. Príjem otca bol znížený kvôli týmto skutočnostiam,

na základe ktorých bol dočasne pozbavený výkonu štátnej služby. Citovala § 46 ods. 3, 4 Zákona o štátnej službe príslušníkov PZ, v zmysle ktorých ustanovení zákon počíta aj so situáciou, keď policajt nemusí byť odsúdený, ale oslobodený a v takom prípade sa mu vráti rozdiel, o ktorý bol jeho služobný plat krátený, preto nie je potrebné zaoberať sa otázkou, či k oznámeniu došlo z jej podnetu ako matky dieťaťa, pričom podotýka, že len chránila svoju dôstojnosť. Obrana otca, že je jeho povinnosťou zdržiavať sa v mieste trvalého pobytu v pracovných dňoch v čase od 7,30 do 15,30, čo ho limituje, resp. znemožňuje vykonávať akúkoľvek zárobkovú činnosť, nemôže táto okolnosť obstať ako dôvod na zníženie výživného, nakoľko je to alternatíva jeho pracovného času stanovená v zmysle Zákona o štátnej službe príslušníkov PZ, za ktorú poberá služobný plat, aj keď krátený a skutočnosť, že sa nemôže zamestnať pre toto obmedzenie, nie je založené na pravde, pretože príslušník policajného zboru nemôže vykonávať žiadnu zárobkovú činnosť ani podnikateľskú, čo vyplýva zo Zákona o štátnej službe a povinnosť zdržiavať sa v mieste bydliska nie je nijakým limitom ani obmedzením, nakoľko tento zákaz mal od momentu, keď bol prijatý do štátnej služby. Poukázala na skutočnosť, že posledná úprava výživného bola v roku 2013 a od toho času došlo k zmene pomerov na strane maloletého, lebo nastúpil do materskej škôlky, v súvislosti s čím jeho odôvodnené potreby sa vzhľadom na jeho vek a neustály vývin zvýšili.

Otec podaným odvolaním nenapadol výrok o zastavení konania v ostatnej časti, preto tento nadobudol právoplatnosť a nemohol byť predmetom preskúmania odvolacieho súdu (§ 206 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 cit. ust. , ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine a zákonne rozhodol o návrhu otca. Súd prvého stupňa vykonal všetky dôkazy významné pre rozhodnutie, v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami otca uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jeho obranu v prevažnej miere už v priebehu konania pred súdom prvého stupňa a otec ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o jeho návrhu na zníženie výživného. Odvolací súd poukazuje na to, že aj pri rozhodovaní o znížení výživného v dôsledku zmeny pomerov sa použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného. V danom prípade ide o ustanovenie § 62 ods. 1,2,4 a 5 a ust. 75 ods. 1 Zákona o rodine, z ktorých okrem iného vyplýva, že obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Pri určení výživného je rozhodujúci príjem, ktorý by rodič reálne mohol dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje. Ak sa tvrdený príjem javí ako nepravdivý, je povinnosťou súdu prihliadnuť na celkové majetkové pomery a tzv. potencialitu príjmov, t.j. k zjavne nevyužitým schopnostiam. Aj keď otcovi preukázateľne klesol príjem od predchádzajúcej úpravy výživného, neboli splnené podmienky pre zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému A., pretože si pokles svojho príjmu zavinil sám z dôvodu, že je trestne stíhaný pre úmyselnú trestnú činnosť bol v čase od 26.4.2014 do 19.8.2014 vo väzbe a od 25.8.2014 je dočasne pozbavený výkonu štátnej služby z dôvodu, že je dôvodne podozrivý zo spáchania trestného činu. V dôsledku toho má znížený služobný plat a poberá ho iba vo výške minimálnej mzdy. Napriek tomu, že je preukázané aj to, že otec je naďalej trestne stíhaný pre závažnú úmyselnú trestnú činnosť a jeho trestné stíhanie je v štádiu prípravného konania, keď okresný prokurátor v Rožňave obžalobu, ktorú podal na Okresný súd Rožňava zobral späť a tým sa jeho trestná vec vrátila do stavu prípravného konania, správne preto súd prvého stupňa dospel k záveru, že majetkové

a finančné problémy otca sa zhoršili zo subjektívnych dôvodov, keď je podozrivý zo spáchania závažnej úmyselnej trestnej činnosti, a preto správne jeho návrh nepovažoval za dôvodný. Výživné pre maloleté dieťa je prednostnou pohľadávkou, odôvodnené potreby mal. A. od predchádzajúcej úpravy výživného sa zvýšili, pretože navštevuje materskú školu, ktorá skutočnosť je kvalifikovanou zmenou pomerov a odôvodňuje skôr zvýšenie výživného. Z toho dôvodu nebolo možné vyhovieť návrhu otca a znížiť výživné na zákonom stanovené minimálne výživné. Odvolací súd dodáva, že odvolacie námietky otca tvorili jeho obranu v prevažnej miere v priebehu konania pred súdom prvého stupňa, pričom ani v priebehu odvolacieho konania otec neuviedol žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o návrhu na zníženie výživného.

Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa správne a zákonne rozhodol o návrhu otca na zníženie výživného, odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože žiaden z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nežiadal (§ 151 ods. 1, § 224 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.