

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111235265
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7111235265.8

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnej veci navrhovateľa: W. I. K. V. S. so sídlom: S. X, XXXX X., Š., IČO: CHE-100.023.266 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P. O. Box 205 proti odporkyni: M. Š., nar. XX.X.XXXX bytom Košice, N. X toho času na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou Dagmar Dominikovou, zamestnankyňou Okresného súdu košice I v konaní o zaplatenie 280,05 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 280, 05 EUR, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 965,79 EUR od 28.4.2009 do 29.4.2009, zo sumy 849,39 EUR od 30.4.2009 do 14.10.2009, zo sumy 726,17 EUR od 15.10.2009 do 12.2.2010, zo sumy 644,02 EUR od 13.2.2010 do 28.4.2010, zo sumy 397,57 EUR od 29.4.2010 do 28.5.2010, zo sumy 340,07 EUR od 29.5.2010 do 13.9.2010, zo sumy 299 EUR od 14.9.2010 do 12.11.2010, zo sumy 257,93 EUR od 13.11.2010 do 18.7.2011, zo sumy 179,53 EUR od 19.7.2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

P r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 73,56 EUR a iných trov v sume 16,50 EUR, ktoré sumy je odporkyňa zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Jánovi Šoltésovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ obchodná spoločnosť ESSOX SK s. r. o. so sídlom Cesta na Senec 2/A Bratislava, IČO: 35978881 uzavrela s odporkyňou dňa 2.1.2007 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 9100022355. Súčasťou tejto zmluvy sú tiež Obchodné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie úverovej karty spoločnosti ESSOX SK s. r. o. a Sadzobník poplatkov ESSOX SK s.r.o.

Odporkyňa sa oboznámila s týmito obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov, pričom s nimi súhlasila a nemala k nim žiadne výhrady, čo potvrdila svojim podpisom na zmluve. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni úver vo výške 1 659,70 EUR. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver podľa zmluvy, kde sú uvedené podmienky splácania a to výška úveru, počet mesačných splátok, výška mesačnej splátky s poistením, výška mesačnej splátky bez poistenia, produkt, súčet mesačných splátok s poistením, súčet mesačných splátok bez poistenia, cena úveru s poistením, cena úveru bez poistenia, dátum splatnosti prvej mesačnej splátky, termín splatnosti mesačnej splátky, RPMN bez poistenia, RPMN s poistením, spôsob splácania mesačných splátok, bankové spojenie, číslo účtu.

Odporkyňa sa zaviazala splácať úver poskytnutý jej právnym predchodcom navrhovateľa pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 49,66 EUR, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 15.2.2007, splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 15.-mu dňu v mesiaci. Výška úrokovej

sadzby ako odplaty za poskytnutý úver (úroková sadzba) bola dohodnutá vo výške 1,89 % mesačne. V zmluve si zmluvné strany dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 20,79 % ročne (RPMN).

Podľa článku I bod 6 Obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm navrhovateľ najskôr uhradí:

- 1) prípadné záväzky podľa článku VI bod 7 napríklad úroky z omeškania,
- 2) záväzky spojené s prípadným poistením,
- 3) príslušenstvo úveru mimo záväzkov podľa článku VI bod 7 Obchodných podmienok,
- 4) splátka istiny úveru.

Odporkyňa sa ďalej zaviazala uhradiť aj ďalšie náklady spojené s úverom a to najmä platby spojené s vymáhaním pohľadávky navrhovateľa voči odporkyni (napríklad poplatok za odoslanie upomienky v zmysle sadzobníka poplatkov).

Odporkyňa využila možnosť čerpať úver od právneho predchodcu navrhovateľa, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiavala a dostala sa so splácaním do omeškania. Z uvedeného dôvodu právny predchodca navrhovateľa v zmysle článku VI bod 2 Obchodných podmienok odstúpil od úverovej zmluvy, ktorú uzavrel s odporkyňou a to listom zo dňa 1.4.2009 a vyzval odporkyňu na uhradenie dlžnej čiastky úveru vo výške 1 066,31 EUR a to do 10 dní od prevzatia odstúpenia. Odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 17.4.2009. Podľa článku VI bod 3 Obchodných podmienok účinnosťou odstúpenia sa stáva splatným celý dlh odporkyne.

V zmysle článku VI bod 9 Obchodných podmienok pri doručovaní písomnosti navrhovateľ zasiela odporkyni korešpondenciu najmä poštovou formou obyčajnej alebo doporučenej zásielky na jej poslednú známu adresu. V prípade pochybností sa za poslednú známu adresu považuje adresa uvedená v zmluve. Písomnosť sa považuje za doručenu okamihom, kedy žalovaný príslušnú písomnosť prevzme, dňom vrátenia písomnosti navrhovateľovi z dôvodu jej nedoručiteľnosti odporkyni prípadne okamihom, kedy odporkyňa odmietne zásielku prevziať alebo márnym uplynutím úložnej lehoty a to i v prípade, že sa odporkyňa o zaslaní príslušnej písomnosti nedozvedela.

Podľa článku VI bod 7 Obchodných podmienok a sadzobníka poplatkov sa odporkyňa zaviazala v prípade omeškania s plnením jeho peňažných záväzkov uhradiť navrhovateľovi: 1) poplatok za odstúpenie od zmluvy v prípade nesplácania vo výške 10 % z nesplatennej istiny ku dňu skončenia zmluvy, 2) zmluvnú pokutu za omeškanie s úhradou mesačnej splátky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere vo výške 10 % z dlžnej sumy, s ktorou je odporkyňa v omeškaní, 3) úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy, avšak navrhovateľ si v návrhu uplatňoval zákonnú výšku úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne.

Navrhovateľovi vznikla ku dňu 1.4.2009 pohľadávka voči odporkyni , ktorú si uplatňoval žalobou, vo výške 1 066,31 EUR pozostávajúca z: 1) z dlžných mesačných splátok vo výške 49,66 EUR, z dlžných zmluvných pokút vo výške 4,97 EUR, z dlžných úrokov z omeškania do dňa predčasnej splatnosti vo výške 0,62 EUR, z dlžných poplatkov za upomienky vo výške 3,32 EUR, 2) nesplatennej časti istiny splatnej ku dňu skončenia zmluvy vo výške 916,13 EUR, 3) poplatku za odstúpenie od zmluvy vo výške 91,61 EUR. Odporkyňa od 1.4.2009 (rozhodného dňa) uhradila navrhovateľovi len časť tejto pohľadávky, preto sa navrhovateľ domáhal svojho práva na zaplatenie pohľadávky súdnou cestou. Celkové úhrady po rozhodnom dni boli vo výške 936,40 EUR. Časť celkových úhrad po rozhodnom dni vo výške 150,14 EUR boli započítané na províziu spoločnosti, ktorá pre navrhovateľ vymáhala pohľadávku mimosúdne, preto celková pohľadávka navrhovateľa bude znížená len o sumu 786,26 EUR a nie o celkové úhrady odporkyne.

Vzhľadom na vyššie uvedené je pohľadávka navrhovateľa, ktorú si týmto uplatňuje voči odporkyni nasledovná: a) suma vo výške 280,05 EUR, ktorú tvorí rozdiel sumy vo výške 1 066,31 EUR špecifikovanej v bode IV žalobného návrhu a úhrad vo výške 786,26 EUR, b) úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 965,79 EUR od 28.4.2009 do 29.4.2009, c) úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 849,39 EUR od 30.4.2009 do 14.10.2009, d) úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 726,17 EUR od 15.10.2009 do 12.2.2010, e) úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 644,02 EUR od 13.2.2010 do 28.4.2010, f) úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 397,57 EUR od 29.4.2010 do 28.5.2010, g) úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 340,07 EUR od

29.5.2010 do 13.9.2010, h) úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 299 EUR od 14.9.2010 do 12.11.2010, i) úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 257,93 EUR od 13.11.2010 do 18.7.2011, j) úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 179,53 EUR od 19.7.2011 do zaplatenia.

Odporkyňa sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, vykonaným šetrením sa súdu nepodarilo zistiť iný jej pobyt, preto jej súd podľa § 29 ods. 9 O. s. p. ustanovil opatrovníčku.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 1 O. s. p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 citovaného zákona pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 200 ea ods. 1 citovaného zákona ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 EUR, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie uvedené citované zákonné ustanovenia i to, že predmetom konania je zaplatenie sumy 280,05 EUR s príslušenstvom súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s dokladmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere predloženej pôvodným navrhovateľom spoločnosťou ESSOX SK s. r. o. Bratislava súd zistil, že táto obchodná spoločnosť uzavrela s odporkyňou dňa 2.1.2007 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 43a Občianskeho zákonníka. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni úver vo výške 50 000 SK, t.j. v súčasnosti 1 659,70 EUR, výška mesačnej splátky, ktorú mala platiť odporkyňa navrhovateľovi za poskytnutý úver bola 49,66 EUR, počet splátok bolo účastníkmi zmluvy dohodnutý vo výške 48 EUR. Dátum splatnosti prvej mesačnej splátky bol dohodnutý na 15-ty deň mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená zmluva medzi účastníkmi zmluvy, RPMN bola dohodnutá vo výške 20,79 % ročne. Odporkyňa svojim podpisom potvrdila, že súhlasí s touto zmluvou o spotrebiteľskom úvere s obchodnými podmienkami i sadzobníkom obchodnej spoločnosti ESSOX SK s. r. o. Bratislava.

Právny predchodca navrhovateľa predložil súdu odstúpenie od zmluvy s odporkyňou zo dňa 1.4.2009, v ktorom oznámil odporkyni, že odstúpil od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú s ňou uzavrel a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1 066,31 EUR. Uvedené odstúpenie od zmluvy prevzala odporkyňa dňa 17.4.2009, čo vyplýva z doručky predloženej súdu právnym predchodcom navrhovateľa.

Právny predchodca navrhovateľa predložil súdu úhrady odporkyne za poskytnutý úver, z ktorého aj súd zistil, že k 1.4.2009, ku dňu odstúpenia od zmluvy bol dlh odporkyne voči právnemu predchodcovi navrhovateľa v sume 936,40 EUR.

Právny predchodca navrhovateľa na preukázanie sumy 150,14 EUR, ktoré započítal voči zaplatenej istine odporkyňou 936,40 EUR predložil mandátnu zmluvu uzavretú so spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s. r. o. dňa 30.10.2007 a mandátnu zmluvu zo dňa 31.10.2007, ktorú uzavrel právny predchodca navrhovateľa so spoločnosťou M.B.A. Financie s. r. o. Bratislava a faktúry, ktorými boli navrhovateľovi vyfakturované prípady vymáhania žalovanej sumy od odporkyne.

V priebehu konania pôvodný navrhovateľ podal návrh na zmenu účastníka na strane navrhovateľa dňa 28.2.2013. Predložil súdu zmluvu o postúpení, ktorú uzavrel so spoločnosťou W. I. K. V. S., S. X, XXXX X., Š., IČO: CHE-100.023.266 zo dňa 25.1.2013, ktorým pôvodný navrhovateľ postúpil pohľadávku voči odporkyni na súčasného navrhovateľa.

Uznesením č. k. 13C/134/2012 - 102 zo dňa 26.3.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.4.2013 súd vyhovel návrhu na zmenu účastníka na strane navrhovateľa a súhlasil, aby namiesto pôvodného navrhovateľa vstúpil do konania súčasný navrhovateľ a to spoločnosť W. I. K. V. S. so sídlom S. X, XXXX X., Š.Č., IČO: CHE-100.023.266.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, ktoré v ustanovení § 3 ods. 1 uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1.-mu dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 9100022355, ktorej súčasťou boli obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyňi úver vo výške 1 659,70 EUR, ktoré sa odporkyňa zaviazala splácať mesačne po 49,66 EUR.

Súdu bolo preukázané, že odporkyňa nesplácala úver, na základe čoho právny predchodca navrhovateľa platne odstúpil od úverovej zmluvy dňa 1.4.2009 a vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy 1 066,31 EUR. Odstúpenie od zmluvy odporkyňa prevzala 17.4.2009. Odporkyňa právnemu predchodcovi navrhovateľa zaplatila len sumu 786,26 EUR, preto ostala dlžná právnemu predchodcovi navrhovateľa istinu vo výške 280,05 EUR. Právny predchodca navrhovateľa platne postúpil podľa Občianskeho zákonníka zmluvou o postúpení pohľadávky na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňi s príslušenstvom, čím bola preukázaná súdu aktívna legitímácia navrhovateľa v tomto spore. Tým, že odporkyňa porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzavretej zmluvy o úvere ako aj povinnosti uvedené vo vyššie citovaných obchodných podmienkach súd ju zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny a príslušenstva, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Úroky z omeškania priznal súd navrhovateľovi v zmysle vyššie citovaného nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania voči neúspešnej odporkyňi. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 73,56 EUR a z iných trov v sume 16,50 EUR. Trovy právneho zastúpenia súd určil v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to za dva úkony právnej pomoci po 23,24 EUR a to príprava a prevzatie a podanie žaloby, režijný paušál 2 x 7,41 EUR a 20 % DPH v sume 12,26 EUR. Výška iných trov spočíva v súdnom poplatku zaplatenom navrhovateľom za návrh na začatie konania v sume 16,50 EUR. Všetky tieto trovy je odporkyňa povinná zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Jánovi Šoltésovi podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a

čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 O.s.p.)