

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30PP/150/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010673
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:3115010673.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovince a prísediacich Márie Kramárovej a Ing. Miloslava Lipovského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.08.2015 v ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného J. B., nar. X.X.XXXX V. Š., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

1/ Okresný súd Bratislava V trestným rozkazom zo dňa 15.5.2013 pod sp. zn. 0T/117/2013 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

2/ Okresný súd Pezinok rozsudkom zo dňa 2.7.2008 pod sp. zn. 1T/192/2008 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

3/ Okresný súd Bratislava III trestným rozkazom zo dňa 3.3.2014 pod sp. zn. 1T/30/2014 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený J. B.Ž. podal dňa 29.4.2015 na Okresný súd Trenčín žiadosť o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného. Dňa 16.7.2015 bola predmetná vec postúpená tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti. V ÚVTOS Leopoldov vykonáva odsúdený t. č. tresty odňatia slobody, ktoré mu uložil: 1/ Okresný súd Bratislava V trestným rozkazom zo dňa 15.5.2013 pod sp. zn. 0T/117/2013 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, 2/ Okresný súd Pezinok rozsudkom zo dňa 2.7.2008 pod sp. zn. 1T/192/2008 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, 3/ Okresný súd Bratislava III trestným rozkazom zo dňa 3.3.2014 pod sp. zn. 1T/30/2014 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 23.05.2015 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 8.1.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ÚVTOS Leopoldov, skráteným výpisom klienta, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.5.2013 sp. zn. 0T/117/2013, rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 2.7.2008 sp. zn.

1T/192/2008, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 3.3.2014 sp. zn. 1T/30/2014 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 3.8.2015 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Leopoldov premiestnený dňa 19.5.2015. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nie je na požadovanej úrovni, nedostatky sa u neho vyskytujú v porušovaní zásad slušného správania a vystupovania voči osobám s ktorými prichádza do kontaktu, odmietnutím splniť príkaz príslušníka a fyzickým konfliktom s iným odsúdeným. Počas výkonu trestu bol 8-krát disciplinárne potrestaný, naposledy dňa 18.5.2015 za drzé a arogantné správanie voči personálu. Disciplinárne odmenený nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Odsúdený bol zaradený na pracovisku so zameraním na ručné šitie obuvi, odkiaľ bol vyradený pre zlú pracovnú disciplínu. V súčasnosti nie je pracovne zaradený a o prácu neprejavuje záujem. Sociálny kontakt udržiava s bratom formou korešpondencie a sporadických návštev. Program zaobchádzania sa u odsúdeného neplní. Resocializačná prognóza sa vzhľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania javí ako nepriaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť a bol dlhodobo nezamestnaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti. Išiel by bývať k mame do Bratislavy a išiel by do roboty. Prácu má zabezpečenú, potvrdenie o tom nemá.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť, a to s poukazom na závery hodnotenia ústavu.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna z materiálnych podmienok, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má 16 záznamov v odpise registra trestov), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o všeobecného recidivistu, ktorý opakovane pácha trestnú činnosť. Uvedené potvrdzuje aj resocializačná prognóza odsúdeného, ktorá je vzhľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania nepriaznivá. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Súd má tiež za to, že odsúdený ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie, nakoľko odsúdený si vo výkone trestu doposiaľ nevytvoril podmienky na získanie disciplinárnej odmeny, naopak jeho správanie nie je na požadovanej úrovni, bol až 8-krát disciplinárne potrestaný, stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného neplnia a odsúdený nie je ani pracovne zaradený. Podmienené prepustenie odsúdeného neodporučil ani riaditeľ ústavu.

Súd na základe vyššie uvedeného ako aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.