

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7C/254/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214209393  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214209393.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred samosudcom JUDr. Arpádom P a s t o r e k o m v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, v konaní zast. : JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: B. U., nar. XX.X.XXXX, K. Č.. XXX, občan SR, v konaní zastúpený opatrovníčkou J. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 Eur a nahradiť trovy konania v sume 16,60 Eur za splatený súdny poplatok a nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 59,12 Eur k rukám splnomoc. práv. zást. žalobcu a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia a vo zvyšku súd nárok na náhradu trov konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia zamietá.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojim podaním: „Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 50,70 € s prísl.“ z dňa 04.03.2014, ktoré doručil súdu dňa 13.05.2014 domáhal zaplatenia sumy 50,70 EUR s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

Žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril.

Na základe podanej žaloby OS Komárno pod č.k. 8 RO/190/2014-7 z dňa 21.05.2014 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil Uznesením č.k. 8 RO/332/2014-22 z dňa 11.06.2015. Uznesením pod čís. kon. 7 C 254/2015-29 z dňa 18.08.2015 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo: VR 1338493 z dňa 25.10.2013 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný cestoval mestskou dopravou v Bratislave bez platného cestovného lístka, ktorá skutočnosť bola zistená pri kontrole cestovných lístkov revízorom na linke MHD

č. 78 v Bratislave, číslo voza: 2651 dňa 25.10.2013 o 17,43 hod. v úseku zastávok Krížna a Šoltésovej. Žalovaný nevedel zaplatiť cestovné 0,70 EUR ako ani postih 50,- EUR.

V zmysle ustanovenia § 760 Obč. zák. platí, že zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Uvedeným konaním žalovaná porušila § 772 O.Z., podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify: Prepravný poriadok mesta Bratislavy č.I. 5 a č. I. 6.

Podľa § 46b ods. 2 písm. g/ Zák. č. 164/1996 Z.z. v znení zák. č. 58/1997 Z.z. cestujúci je povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo preukázať sa osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa § 46 b ods. 7 zák. č. 164/1996 Z.z. v znení zák. č. 58/1997 Z.z. úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav a určí ju dopravca v prepravnom poriadku a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný sa nevedel preukázať počas osobnej prepravy linkou MHD pri kontrole platným cestovným lístkom revízorovi na linke MHD č. 4, číslo voza: 7817/1, dňa 11.7.2012 o 15.44 hod. v úseku zastávok Zátišie a Odborárska v Bratislave a preto mu v súlade s citovanými ustanoveniami bolo uložené zaplatiť cestovné 0,70 EUR a postih 50,- EUR, ktorý postih rovnako nevedel zaplatiť a po preukázaní svojej totožnosti si preto žalobca dôvodne v tomto konaní svoj nárok o ktorom súd rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 75,08 EUR, ktoré pozostávajú zo sumy 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 59,12 EUR v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Táto suma pozostáva z nároku 2 úkonov právnej pomoci po 16,60 EUR k tomu súd priznal nárok na RP 2 x v sume 8,04 EUR a to za prípravu a prevzatie veci, písomné podanie návrhu na súd vo veci samej + 20 % DPH (16,60 + 8,04 x 2 = 49,28 + 20 DPH) súd nepriznal nárok za tzv. 3 úkon právnej pomoci. Tento úkon právnej pomoci vymedzil žalobca tak všeobecne že nebolo možné vykonať verifikáciu účelnosti tohto úkonu právnej pomoci v tomto súdnom konaní, ďalej žalobca nepredložil, ale ani len neoznačil žiadny dôkaz v tomto smere na preukázanie opodstatnenosti nároku za tento úkon právnej pomoci a to ešte v čase pred zahájením súdneho konania a to za pokus o zmier.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 204 ods. 1 O.s.p. podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Komárne na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia O.s.p. platí, že rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.