

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010219
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010219.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného O. Y. V. Z., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 114/15/7702-3 zo dňa 22.04.2015, takto

r o z h o d o l :

Obvinení:

1/ O. Y., D.. XX.XX.XXXX S. C., H. N. O., W. C. XXX/X,

2/ L. B., D.. XX.XX.XXXX S. C., H. N. O., G.. D. XXX/XX,

3/ S. B., D.. XX.XX.XXXX S. C., H. N. O., G. N. XX,

uznávajú sa za vinných,

presne nezisteného dňa koncom mesiaca december 2014 v presne nezistenom čase v dopoludňajších hodinách, po predchádzajúcej spoločnej dohode preskočili oplotenie pozemku rodinného domu S. O. D. X.. G.. D. Č.. XX/XXX, na ktorom sa vlámali do hospodárskej budovy tak, že S. B. za prítomnosti spoluobvinených železným hákom, ktorý našiel na zemi páčením rozlomil visiaci zámok na plechových dverách, spoločne vošli do hospodárskej budovy skadiaľ odcudzili dvojkolosovú káru sivej farby, naštiepané bukové drevo o množstve 0,5 m³, 1 ks 10 litrovej nádoby na mäso, železné rámiky, kocky na chov zajacov o hmotnosti železa cca 30 kg, čím spôsobili pre majiteľa P. G. R. A. škodu krádežou vo výške 260,- eur a škodu na visiacom zámku vo výške 3,- eur, pričom obv. O. Y., bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T/51/2014 z 29.10.2014, právoplatný 29.10.2014

teda

obvinený O. Y., si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, pričom neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval, najmenej s dvoma osobami a taký čin spáchal spoločným konaním,

obvinení L. B. V. S. B., si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, taký čin spáchali vlámaním, pričom neoprávnene vnikli do obydľia iného a neoprávnene tam zotrvali, najmenej s dvoma osobami a takýto čin spáchali spoločným konaním,

čím spáchali

obvinený O. Y. prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaných vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obvinení L. B. V. S. B. prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaných vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

O. Y.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. d), l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, podľa 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, prihliadajúc na § 45 ods. 3 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výroky o trestoch, ktoré boli obvinenému uložené:
- rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T 91/2014 zo dňa 26.2.2015, právoplatný dňa 12.5.2015, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín
- rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T 51/2014 zo dňa 29.10.2014, právoplatným v ten istý deň, ktorým bol obvinenému uložený trest povinnej práce vo výmere 220 hodín
a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

L. B.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, 54 Trestného zákona, na úhrnný trest povinnej práce vo výmere dvesto hodín.

S. B.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a šesť mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvinených spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody poškodenej P.B. G., D.. XX.XX.XXXX S. O., H. N. A., X.. A. C. XXXX/X, vo výške 263,00 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a

aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.