

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 15C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314202974
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Donič
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314202974.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Vladimírom Doničom v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému I. G.Á., T. XX.XX.XXXX, U. H. D. R. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou J. I., pracovníčkou Okresného súdu R., v konaní o zaplatenie 68,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 68,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 04.08.2012 až do zaplatenia, ako aj trovy súdneho konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 11.03.2014 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 68,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 04.08.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným 03.11.2010 poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Škoda 105S s evidenčným číslom R. XXXAA, evidovanú pod číslom XXX XXX XXXX so začiatkom poistenia od 03.11.2010 a ročným poistným vo výške 76,68 eur. Zmluva bola uzavretá ako dlhodobá na dobu neurčitú a splatnosť poistného bola dohodnutá v štvrtročných splátkach vo výške 19,17 eur. Poistná zmluva zanikla pre neplatenie dňa 03.09.2012 v súlade s ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v spojení s čl. VIII bodu 6 Všeobecných poistných podmienok. Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na úhradu poistného za dobu do zániku poistenia, vzhľadom k tomu, že ešte v rozsahu zmluvného dojednania ručil za prípadné škody, ktoré mohli v tom čase nastať. Žalovaný bol tak povinný zaplatiť poistné za obdobie od 03.11.2011 do 02.02.2012 v sume 20,32 eur, splatné dňa 03.11.2011, od 03.02.2012 do 02.05.2012 v sume 20,32 eur, splatné 03.02.2012, od 03.05.2012 do 02.08.2012 v sume 20,32 eur, splatné 03.05.2012 a za obdobie od 03.08.2012 do 03.09.2012 v sume 7,07 eur, splatné dňa 03.08.2012, t.j. spolu vo výške 68,03 eur.

V predmetnej veci bol pod sp. zn. XXRo/XX/XXXX vydaný dňa 09.04.2014 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 30.04.2015 č.k. XXRo/XX/XXXX-XX pre nedoručenie platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

Postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. súd uznesením zo dňa 19.06.2015 č.k. 15C/321/2015-32 ustanovil žalovanému opatrovníka z dôvodu, že pobyt žalovaného súdu nie je známy, a to napriek vykonanému šetreniu po jeho pobyte.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 68,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 04.08.2012 do zaplatenia titulom nesplnenia povinností žalovaným z poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu.

Na pojednávanie nariadené na deň 28.08.2015 sa nedostavil žalobca ani opatrovníčka žalovaného, hoci predvolanie na pojednávanie im bolo doručené riadne a včas. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 07.08.2015 a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Preto súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov tohto konania a opatrovníčky žalovaného s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 07.03.2014 s prílohami, a to zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 03.11.2010 evidovanou pod číslom XXX XXX XXXX, poistkou, zánikom poistnej zmluvy č. XXX XXX XXXX zo dňa 04.12.2012, a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Účastníci tohto konania uzavreli dňa 03.11.2010 poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Škoda 105S s evidenčným číslom HE 941AA so začiatkom poistenia od 03.11.2010 a ročným poistným vo výške 76,68 eur. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so splatnosťou poistného v štvrtročných splátkach vo výške 19,17 eur. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný nezaplatil poistné v lehote do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, a preto poistná zmluva zanikla pre neplatenie dňa 03.09.2012, a to v súlade s ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. v spojení s čl. VIII bod 6 všeobecných poistných podmienok. Žalobca si tak uplatnil právo na zaplatenie dlžného poistného do zániku zmluvy, za obdobie od 03.11.2011 do 02.02.2012 v sume 20,32 eur, splatné dňa 03.11.2011, od 03.02.2012 do 02.05.2012 v sume 20,32 eur, splatné 03.02.2012, od 03.05.2012 do 02.08.2012 v sume 20,32 eur, splatné 03.05.2012 a za obdobie od 03.08.2012 do 03.09.2012 v sume 7,07 eur, splatné dňa 03.08.2012.

Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ust. § 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený záväzkový vzťah, a to poistnou zmluvou evidovanou pod číslom XXX XXX XXXX. Súd nemal pochybnosti o tom, že si žalobca splnil svoje povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy a zaviazal sa poskytnúť

žalovanému plnenie v prípade, ak nastane určitá poistná udalosť, a zároveň, že si žalovaný nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, a to povinnosť platiť poistné v dohodnutej výške riadne a včas. Na základe uvedeného poistenie zodpovednosti pre neplatenie poistného zaniklo z predmetnej poistnej zmluvy k 03.09.2012 v súlade s ust. § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžné poistné vo výške 68,03 eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný tým, že nezaplatil žalobcovi poistné riadne a včas, dostal sa do omeškania, a preto má žalobca nárok aj na ním uplatnený úrok z omeškania v zákonnej výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 04.08.2012 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poistného za posledné obdobie.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu, preto jej súd vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca mal v tomto konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho práva. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.