

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814212098
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814212098.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: H. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D. J. XXX/X, H., t.č. bytom F.P., Č. XX/X, zast. advokátom: JUDr. Erich Loja so sídlom Prievidza, Bojnická 7 proti odporkyňi: E.. H. T., rod. T., nar.X.X.XXXX, bytom H., J. XXX/X, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania H. T., nar. XX.X.XXXX a H. T., rod. T., nar. X.X.XXXX, uzatvorené dňa X.XX.XXXX pred Mestom H., zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu H., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

Účastníci konania n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 1.7.2014 sa domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou z toho dôvodu, že manželstvo uzatvorili asi po trojročnej známosti 4.10.1986. Z manželstva sa narodili dve, t.č. už plnoleté deti C. a C.. Prvé roky manželstva boli harmonické, nedochádzalo k podstatným názorom, nezhodám. Jednou z podstatných príčin rozvratu ich manželstva bola skutočnosť, že z dôvodu finančného zabezpečenia rodiny od roku 1995 pracoval v Nemecku. Počas manželstva sa vyskytli bežné manželské problémy ako i čiastočná manželská odluka, ktorú sa snažili vyriešiť spoločným úsilím. Posledných 5-6 rokov s odporkyňou nežije v spoločnej domácnosti, neudržiavajú vzájomný intímny pomer, vzájomná komunikácia je sporadická. Momentálne navrhovateľ hodnotí vzťah ako kamarátsky. Medzi nimi neexistuje žiadna citová väzba, nezdieľajú spolu voľný čas ani záľuby a teda má za to, že neexistuje žiaden dôvod na to, aby ďalej udržiavali manželstvo ako formálny zväzok. Navrhovateľ v súčasnosti má vážnu známosť a do budúcnosti nevyklučuje uzatvorenie nového manželstva s touto ženou. Za hlavnú príčinu rozvratu ich manželstva považuje vzájomné citové ochladenie a odlišný životný a názorový postoj oboch účastníkov. Podľa názoru navrhovateľa nie je možné zvrátiť proces rozpadu manželstva a to tak, aby manželstvo prípadne opätovne začalo plniť svoje úlohy. Každý z účastníkov vedie samostatný život, v ktorom už niet miesta pre súčasného manžela. Vzhľadom na tieto skutočnosti, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel a niet už žiadnej nádeje na obnovenie manželského spolužitia, chce sa navrhovateľ rozviesť.

Odporkyňa sa k návrhu na rozvod manželstva nepripája a to z toho dôvodu, že finančné prostriedky, ktoré zarobil navrhovateľ v Nemecku sa investovali do dielne, chodil domov po troch týždňových turnusoch. Nie je pravda, že by sa za päť rokov intímne stýkali 2 až 5x. Bolo to do týždňa, pretože má za to, že manželstvo fungovalo aj po intímnej stránke. Priateľku, ktorú má teraz, ide už o druhú známosť. Prvú známosť mal v čase keď žili v spoločnej domácnosti a ona sa nasťahovala do ich bytového domu. Vtedy

celé noci navrhovateľ trávil preč. Keď to odporkyňa zistila tak mu povedala, že ak sa s priateľkou rozíde všetko mu odpustí a budú fungovať ako rodina ďalej, čo aj urobil, avšak následne si našiel kamarátov, ale stále vedel, že ho má rada a že mu všetko odpustí. Druhú priateľku si našiel až potom, čo sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Celé manželstvo podporovala navrhovateľa, aby si splnil sen. Teraz keď ona má zdravotné problémy, problémy so zamestnaním, tak sa chce rozvádzať. Mal sa rozvieť pred 5 rokmi, keď bola zamestnaná a sebestačná. Potvrdila tú skutočnosť, že nežijú 5 rokov v spoločnej domácnosti ani spolu nehospodária. Strávili spolu Vianoce, okrem toho v čase narodením detí sa stretli spolu, intímne spolu nežijú 5 rokov. Odporkyňa má záujem obnoviť manželské spolužitie kedykoľvek.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sobášneho listu, pripojením spisu tunajšieho súdu 4C 117/2014, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 4.10.1986 v Prievidzi, u oboch ide o manželstvo prvé, obaja sú slovenskej národnosti, posledné spoločné bydlisko majú H., J. XXX/X. Z manželstva účastníkov pochádzajú dve deti, ktoré sú už plnoleté.

Z výsluchu účastníkov vyplýva, že v ich manželstve pretrvávajú dlhodobé nezhody, ktoré pramenia v ich rozdielnych povahových vlastnostiach. Prvé roky manželstva boli harmonické, nedochádzalo k podstatným názorom, nezhodám. Jednou z podstatných príčin rozvratu ich manželstva, podľa navrhovateľa bola skutočnosť, že z dôvodu finančného zabezpečenia rodiny od roku 1995 pracoval v Nemecku. Počas manželstva sa vyskytli bežné manželské problémy ako i čiastočná manželská odluka, ktorú sa snažili vyriešiť spoločným úsilím. Posledných 5-6 rokov s odporkyňou nežije v spoločnej domácnosti, neudržiavajú vzájomný intímny pomer, vzájomná komunikácia je sporadická. Momentálne navrhovateľ hodnotí vzťah ako kamarátsky. Medzi nimi neexistuje žiadna citová väzba, nezdediajú spolu voľný čas ani záľuby a teda má za to, že neexistuje žiaden dôvod na to, aby ďalej udržiavali manželstvo ako formálny zväzok. Navrhovateľ v súčasnosti má vážnu známosť a do budúcnosti nevyklučuje uzatvorenie nového manželstva s touto ženou. Za hlavnú príčinu rozvratu ich manželstva považuje vzájomné citové ochladenie a odlišný životný a názorový postoj oboch účastníkov. Podľa názoru navrhovateľa nie je možné zvrátiť proces rozpadu manželstva a to tak, aby manželstvo prípadne opätovne začalo plniť svoje úlohy. Každý z účastníkov vedie samostatný život, v ktorom už niet miesta pre súčasného manžela. Vzhľadom na tieto skutočnosti, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel a niet už žiadnej nádeje na obnovenie manželského spolužitia z jeho strany. Odporkyňa uviedla, že všetka finančná prostriedky, ktoré zarobil navrhovateľ v Nemecku sa investovali do dielne a tým si splnil sen. Dokázala mu odpustiť aj neveru v čase, keď ešte žili v spoločnej domácnosti. Vtedy celé noci navrhovateľ trávil preč. Celé manželstvo podporovala navrhovateľa, aby si splnil sen. Teraz keď ona má zdravotné problémy, problémy so zamestnaním tak sa chce rozvádzať. Hoci uviedla, že jej zdravotný stav, v dôsledku ktorého je čiastočne invalidná, nevyžaduje starostlivosť inej osoby. Podľa nej sa mal sa rozvieť pred 5 rokmi, keď bola zamestnaná a sebestačná. Avšak tiež potvrdila tú skutočnosť, že nežijú 5 rokov v spoločnej domácnosti ani spolu nehospodária. Strávili spolu Vianoce, okrem toho v čase narodením detí sa stretli spolu, intímne spolu nežijú 5 rokov. Odporkyňa má záujem obnoviť manželské spolužitie kedykoľvek.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozvieť, ak sú vzťahy v manželstve tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Spoločenský účel manželstva je potrebný vidieť vo vytváraní takého rodinného prostredia kde manželia žijú vo vzájomnej zhodne, vzájomne si pomáhajú, kde vládne prejav citovej náklonnosti. Základným predpokladom pre zrušenie manželstva rozvodom v zmysle § 23 Zákona o rodine je vážny rozvrat

medzi manželmi, ktorý bráni ďalšiemu plneniu spoločenského účelu manželstva a ktorý je daný jeho intenzitou, hĺbkou a trvaním. Intenzita rozvratu vzťahov medzi manželmi závisí od toho, do akej miery sa nezhody manželov dotýkajú, podstatných stránok manželského spolužitia. Trvalosť rozvratu vzťahov medzi manželmi nezáleží na tom, aká dlhá doba plynie od vzniku rozvratu do podania návrhu na rozvod manželstva, ale aj na podstate príčin rozvratu a charakteru ich následkov. Záver závažnosti rozvratu vzťahov medzi manželmi je teda odôvodnený vtedy ak sa rozvrat vzťahov medzi manželmi javí ako nenapraviteľný stav, t.j. bez reálnych predpokladov na obnovenie spolužitia manželov a všetkých funkcií manželstva, a to vzhľadom k výsledkom zhodnotenia intenzity a trvania rozvratu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy v manželstve účastníkov sú vážne a trvalo rozvrátené, čoho dôkazom je skutočnosť, že manželstvo si neplní svoje základné funkcie. Účastníci nežijú v spoločnej domácnosti okolo 5 rokov, spoločne nehospodária, niekoľko rokov spolu riadne nekomunikujú. Príčinu tohto stavu súd konštatuje na strane oboch účastníkov, v ich rozdielnych povahových a charakterových vlastnostiach v dôsledku čoho došlo vzájomnému citovému ochladeniu, čo navrhovateľ riešil po opustení spoločnej domácnosti nadviazaním vážneho vzťahu. Nepriaznivá finančná situácia odporkyne nie je a nemôže byť za daného stavu dôvodom na zamietnutie návrhu, pretože si túto situáciu odporkyňa vyriešila manželským výživným v konaní sp. zn. 4C/117/2014 na tunajšom súde /ktorého konania sa osobne zúčastňovala aj za účasti jej zvoleného právneho zástupcu, na rozdiel od tohto rozvodového konania, keď od podania návrhu, t.j. od 1.7.2014 bola spôsobilá sa osobne ho zúčastniť až na pojednávaní konanom dňa 28.8.2015. Za situácie, že sa rozviesť nechce, tento viac ako ročný čas nijakým spôsobom nevyužila na nápravu manželských nezhôd/. Po rozvode si finančnú situáciu môže riešiť titulom príspevku na rozvedeného manžela. Je pravda tá skutočnosť, že odporkyňa je čiastočná invalidná dôchodkyňa, avšak jej funkčná porucha tohto obmedzenia nie je takého charakteru, aby bola odkázaná na starostlivosť inej osoby. Navrhovateľ odmieta ďalšie spolužitie s odporkyňou, nie je ochotný pre usporiadanie vzťahov urobiť už vôbec nič, v konaní zásadne odmieta možnosť usporiadania ich vzťahu. Za takejto situácie, aj keď odporkyňa s rozvodom manželstva nesúhlasí /neurobila preukázateľne nič ani počas konania ani od času, kedy nežijú v spoločnej domácnosti, nič konkrétne za účelom nápravy ich manželských problémov/, nemožno teda očakávať, že by si manželstvo účastníkov ešte mohlo plniť svoje funkcie. K usporiadaniu vzťahov v manželstve je potrebné, aby o to mali záujem obaja manželia, čo však nie je prípad účastníkov konania. Navrhovateľ viac nechce zotrvať v manželstve s odporkyňou, odmieta s ňou akúkoľvek komunikáciu. Podľa názoru súdu je teda manželstvo účastníkov vážne rozvrátené bez perspektívy na obnovenie ich spolužitia a preto rozhodol tak, že manželstvo rozviedol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože podľa citovaného zákonného ustanovenia účastníci v konaní o rozvod manželstva nemajú na náhradu trov konania právo a v konaní súd nezistil okolnosti, ktoré by odôvodňovali použitie ustanovenia § 144 vety druhej O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 O.s.p v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.