

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/293/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513206643
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513206643.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: Ing. I.Á. Š., T. XXX, proti odporcovi: Obvodný úrad, Hviezdoslavova 36, Nové Mesto nad Váhom, o obnovu konania takto

rozhodol:

I. Súd návrh na obnovu konania, vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 6C/40/2013, z a m i e t a.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.07.2013 žiadal súd o povolenie obnovy konania vo veci 6C/40/2013. Uviedol, že dňa 28.06.2013 mu bolo doručené uznesenie č.k. 6C/40/2013 Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o ktorom rozhodol Krajský súd Trenčín uznesením 19Co/229/2013 23.05.2013, že odvolanie odmieta, čo v podstate odôvodnil, že uznesením ho súd vyzval k doplneniu, keď odvolanie nie je prípustné. Podáva návrh na obnovu konania z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu súdom, čo odôvodňuje, že dopisom z 03.04.2013, ktorý doručil na súd 18.04.2013 plnil výzvu s podrobnosťami, ale aj opakuje, že zvýraznil sprostého hladného, nebude nedoplnené, ale aj vyhlásil zaujatosť a nespôsobilosť na právne úkony, s čím sa súd nevysporiadal. Na základe vyššie uvedeného je podľa jeho názoru zrejmé, čo neodporuje súd, keď neudáva dátum podania odvolania, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný stav veci, čo jednou vetou pre ťažšie chápaných opakuje, že ak okresný súd nerozhodol po jeho dopise z 03.04.2013, ako to vyššie opakuje, je predpoklad, že sa nebolo k čomu odvolať, teda sa neodvolal. Navrhuje, aby sa súd vysporiadal so zákonným stavom a i tak rozhodol, teda tak ako to uvádza v návrhu k súdu z 24.02.2013.

Uznesením sp. zn. 7C/293/2013 súd vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu. Uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 29.11.2013.

Uznesením sp. zn. 7C/293/2013-7 zo dňa 12.02.2014 súd podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 08.07.2013 odmietol. Proti uzneseniu súdu v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ podal odvolanie, v ktorom uviedol, že jeho návrh z 24.02.2013 chronologicky a naviac podrobne popisuje skutok aj pre negramotného. V jeho výrokovej časti navrhuje súdu, aby svoje rozhodnutie odôvodnil nevykonateľnosťou rozhodnutí. Uznesením z 19.03.2013 dal na vedomie nebude podanie nedoplnené, čo namietal v dopise z 03.04.2013, kde navrhuje riešiť zaujatosť alebo nespôsobilosť, s čím sa súd nevysporiadal, keď „vysokú odbornosť“ dokladoval krajský súd, ktorý odvolanie odmietol, i keď ho nepodal. Proti uzneseniu z 28.08.2013 podal odvolanie, kde hodnotí sudcu, že je predpoklad, že ničomu nerozumie, s čím sa nevysporiadal ani Krajský súd Trenčín v uznesení z 31.10.2013. Najpodstatnejším dôvodom k odvolaniu je, že sudcovia trpia zrejme vadou čítania s porozumením, teda vadou deviatokov, čo aj odôvodňuje v podrobnom plnení výzvy v dopise z 03.04.2013, teda všetky veci zopakoval, ale sudca bol tak všeobecne nespôsobilý, že si nedokázal otvoriť obálku z predložených dôkazov a celkom sprostý pracovník súdu mu ju vrátil bez sprievodného dopisu. Tiež neobstojí výrok, že

neuviedol v dôvodoch vykonania, keď sudca túto skutočnosť dokázal odpísať, ale nie pochopiť v prvom odseku uznesenia z 12.02.2014. Poukázal na skutočnosť, že súd rozhoduje na základe skutočného stavu veci, teda je povinný aj dedukovať.

Krajský súd uznesením sp. zn. 4Co/489/2014 zo dňa 22.05.2014 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že dňa 08.07.2013 navrhovateľ doručil súdu prvého stupňa návrh na obnovu konania. V návrhu uviedol, že dňa 28.09.2013 mu bolo doručené uznesenie sp. zn. 6C/40/2013 Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne sp. zn. 19Co/229/2013 zo dňa 23.05.2013. Návrh na obnovu konania zdôvodnil tým, že má podozrenie zo spáchania trestného činu, čo odôvodnil dopisom z 03.04.2013, ktorý doručil na súd dňa 18.04.2013. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že podanie navrhovateľa na obnovu konania nie je určité a nespĺňa zákonom predpísané náležitosti. Aj keď je podanie navrhovateľa napísané stručne má základné náležitosti návrhu na začatie konania, z ktorých je možné v konaní vychádzať. V návrhu označil účastníkov konania (navrhovateľa aj odporcu) a uviedol, čoho sa podaným návrhom domáha, t.j. že žiada obnovu konania a špecifikoval obnovu konania, ako aj z akého dôvodu.

Súd sa oboznámil s návrhom na obnovu konania, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 6C/40/2013, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ vo veci sp. zn. 6C/40/2013 doručil dňa 26.02.2013 na súd podanie, ktoré neobsahovalo náležitosti v súlade s § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a 2 a § 228 ods. 3 O.s.p.. Uznesením sp. zn. 6C/40/2013-4 zo dňa 19.03.2013 súd vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie doručené súdu dňa 26.02.2013 vedené pod sp. zn. 6C/40/2013 doplnil v súlade s Občianskym súdnym poriadkom o nasledovné: aby pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti, špecifikoval titulom čoho má byť odporca zaviazaný na zaplatenie žalovanej sumy, doložil listinné dôkazy. Podaním z 03.04.2013 doručeným súdu dňa 18.03.2013 reagoval na výzvu súdu tak, že jeho podanie z 24.02.2013 na súd podrobne, ktorých podal tento návrh a nie je podľa jeho názoru k veci, čo dodať, keď opakuje, napr. označil za nechápavého, až negramotného, ale že aj hladnému mu dá najesť, ale sprostému rozum nedá..., čo si dosť dovolil, tiež dôvod vrátenia je podrobne napísaný v predposlednom a poslednom návrhu súdu, teda že podal žiadosť na odpor o vrátenie s odôvodnením, ale aj súdu navrhol, ako má rozhodnúť, tiež že k listinným dôkazom konštatuje, že ich odporca neprevzal a v prílohe ich predkladá. Na základe vyššie uvedeného § 46, keď sudca neurčil ako treba úpravu a doplnenie vykonať, teda nie je zrejmé, čo sudca nechápe, alebo nerozumie, ale hlavne výroku sudcu ... Ak v uvedenej lehote nebude podanie doplnené, keď neuvádza nedostatok, pre ktorý nemôže konať, vyhlasuje sudcu za zaujatého, alebo prinajmenšom za nespôsobilého na právne úkony, navrhuje riešiť zákonným spôsobom, teda výzvu zrušiť a rozhodnúť o zaujatosti a spôsobilosti.

Prípisom zo dňa 02.05.2013 súd poukazujúc na ust. § 14 ods. 1 O.s.p., 15a ods. 1, 2, 3 O.s.p. a § 16 ods. 1 O.s.p. oznámil navrhovateľovi, že jeho podanie nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti a preto naň v tejto časti neprihliadne.

Uznesením sp. zn. 19Co/229/2013-12 zo dňa 23.05.2013 Krajský súd v Trenčíne rozhodol tak, že odvolanie navrhovateľa odmietol s poukazom na skutočnosť, že v preskúmvanej veci je uznesenie, ktorým súd vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie doručené súdu dňa 26.02.2013 doplnil, nepochybne rozhodnutím v zmysle ust. § 43 ods. 1 O.s.p. a odvolanie proti nemu nie je prípustné. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písmeno c) O.s.p. ako neprípustné odmietol, pričom vecnou správnosťou napadnutého uznesenia sa ďalej nezaoberal. Vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. V ďalšom postupe súdu súd uznesením sp. zn. 6C/40/2013-15 zo dňa 28.08.2013 podanie navrhovateľa zo dňa 24.02.2013 doručené tunajšiemu súdu dňa 26.02.2013, odmietol.

Proti tomuto uzneseniu navrhovateľ podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že na výzvu z 19.03.2013 riadne odpovedal, zopakoval: hladného, sprostého, nechápavého až negramotného, pričom ďalej uviedol, že ale aj chronologicky opísal dôvod vrátenia návrhu, vytkol sudcovi, že nerešpektuje O.s.p., čo ako má vyzeráť výzva, keď zvýraznil, keď nevie čo nechápe, čomu nerozumie, keď sudca neuviedol „nedostatok podania“, keď asi „najväčšou odbornosťou“ výzvy je výrok o nedoplnení, tiež vyhlásil sudcu za zaujatého alebo nespôsobilého, doložil listinné dôkazy, navrhol odvolaciemu súdu, aby po prerokovaní rozhodol, že zrušuje vydané uznesenie zo dňa 28.08.2013 a vráti

vec na nové konanie a rozhodnutie, keď v odôvodnení poučí sudcu o náležitostiach výzvy v spojitosti O.s.p., ale aj poučí o trovách konania, ale i v spojitosti vykonateľnosti rozhodnutia. Rozhodne o zaujatosti alebo nespôsobilosti, čo odôvodňuje, že sudca sa asi nedokáže opýtať, čomu nerozumie, aby mohol plniť výzvy, keď je predpoklad, že ničomu nerozumie.

Uznesením sp. zn. 4Co/755/2013-19 zo dňa 31.10.2013 Krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Vychádzajúc z odôvodnenia Krajského súdu v Trenčíne tento uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že dňa 26.02.2013 navrhovateľ doručil súdu prvého stupňa návrh, ktorým žiadal priznať proti odporcovi vrátenie sumy 16,- Eur a zároveň rozhodol o trovách konania, čo odôvodnil nevykonateľnosťou rozhodnutí. V návrhu poukázal na viaceré rozhodnutia vydané pravdepodobne v správnom konaní a exekučný príkaz, ako aj dopis Sociálnej poisťovne z 28.11.2012, v ktorom mu bolo oznámené zníženie dôchodku. Keďže jeho návrh nemal náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., Okresný súd Nové Mesto nad Váhom ho vyzval uznesením zo dňa 19.03.2013 č.k. 6C/40/2013-4, aby svoje podanie doplnil s tým, že v ňom pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti, špecifikuje titulom čoho má byť odporca zaviazaný na zaplatenie žalovanej sumy a doloženie listín. Zároveň ho vyzval na doloženie rovnopisu návrhu do súdneho spisu. V tomto rozhodnutí navrhovateľ bol poučený v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. na odmietnutie návrhu v prípade, že nebude jeho podanie doplnené, keďže pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.05.2013 č.k. 19Co/229/2013-23 odmietnuté podľa § 218 ods. 1 písmeno c) O.s.p., keďže proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa nebolo prípustné odvolanie. Následne súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 28.08.2013 č.k. 6C/40/2013-15 podanie navrhovateľa zo dňa 24.03.2013, doručené súdu prvého stupňa dňa 26.02.2013, odmietol.

Odvolací súd v uvedenom rozhodnutí ďalej uviedol, že podľa jeho názoru v danom prípade boli splnené zákonné procesné podmienky pre odmietnutie podania navrhovateľa podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p., súd prvého stupňa postupoval správne, keď navrhovateľa v súlade s ust. § 43 ods. 2 O.s.p. najskôr písomne vyzval na odstránenie väd jeho podania, pričom ho poučil o tom, ako treba opravu alebo doplnenie podania vykonať (pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti, špecifikovať titulom čoho má byť odporca zaviazaný na zaplatenie žalovanej sumy a predložiť listinné dôkazy), ako i o následkoch jeho nečinnosti v tomto smere, t.j., že ak v stanovenej lehote svoje podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd toto podanie odmietne. Navrhovateľ svoj návrh nedoplnil ani neopravil tak, aby súd prvého stupňa mohol pokračovať v konaní. Písomné podanie navrhovateľa nemalo od začiatku zákonom požadované náležitosti, pričom nebol jednoznačne určený predmet konania. Podanie bolo neúplné, nezrozumiteľné. Svoj návrh v konaní pred súdom prvého stupňa ani v konaní odvolacom bližšie nekonkretizoval a nebolo možné ustáliť, z čoho vlastne návrh navrhovateľa vychádza a čo je jeho predmetom. Podanie navrhovateľa obsahuje nesúvislý popis právneho konania, ktoré bolo pravdepodobne vedené Stavebným úradom Obec Krajné, ako aj Obvodným úradom v Novom Meste nad Váhom. V jeho odkaze na rôzne správne rozhodnutia chýba poukázanie na súvislosti medzi nimi a obsahuje neúplné a nedokončené vety. Z návrhu je len nesporne zrejmé, že sa navrhovateľ dožaduje sumy zaplatenia 16,- Eur, ktorá mu bola pravdepodobne zrazená z dôchodku v exekučnom konaní. Keďže navrhovateľ svoje podanie nedoplnil v súlade s výzvou okresného súdu prvého stupňa ani dodatočne do rozhodnutia odvolacieho súdu, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne, podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. Odvolací súd záverom uviedol, že k navrhovateľom vznesenej námietke zaujatosti odvolací súd neprihliadol v zmysle § 14 ods. 3 O.s.p., nakoľko navrhovateľ ňou namietal nesprávnosť postupu sudcu.

Podľa § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu, alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 228 ods. 2, O.s.p., návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Podľa § 228 ods. 3 O.s.p., návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods. 2 O.s.p., po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

- a) § 228 ods. 1 písm. a, v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) § 228 ods. 1 písm. a alebo b, ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,
- c) § 228 ods. 1 písm. c,
- d) § 228 ods. 1 písm. d,
- e) § 228 ods. 1 písmeno e.

Podľa § 232 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 234 ods. 1 a 2 O.s.p., návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne, alebo obnovu konania povolí. Ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Ustanovenie § 228 ods. 1,2,3 vymedzuje dôvody, o ktoré je návrh na obnovu konania možno oprieť a jej prípustnosť. Z citovaného ustanovenia je zjavné, že obnova konania nie je prípustná proti uzneseniu, ktorým súd vyzýva navrhovateľa, aby svoje podanie doplnil, ani proti uzneseniu, ktorým odvolací súd odvolanie navrhovateľa odmietol z dôvodu, že odvolanie proti takémuto uzneseniu nie je prípustné. Nakoniec návrh na obnovu konania nie je prípustný ani proti uzneseniu, ktorým bolo podanie navrhovateľa zo dňa 24.02.2013 odmietnuté, ani proti uzneseniu, ktorým odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o odmietnutí podania potvrdil. S poukazom na uvedenú skutočnosť súd návrh navrhovateľa na obnovu konania ako neprípustný zamietol. Z uvedeného dôvodu v zmysle ust. § 234 ods. 2 nenariadil vo veci pojednávanie. Vzhľadom ku skutočnosti, že návrh na obnovu konania v danej veci je neprípustný, nie je možné zohľadniť ani navrhovateľom ním uvádzané skutočnosti v návrhu na povolenie obnovy konania.

Záverom sa javí za potrebné uviesť, že už po podaní návrhu na obnovu konania bolo uznesením sp. zn. 6C/40/2013-15 zo dňa 28.08.2013, podanie navrhovateľa zo dňa 24.02.2013 doručené súdu dňa 26.02.2013, odmietnuté. Uznesenie bolo potvrdené Krajským súdom v Trenčíne uznesením sp. zn. 4Co/773/2013-19 zo dňa 31.10.2013, v ktorom sa odvolací súd zaoberal návrhom navrhovateľa konštatujúc, že jeho návrh nemal náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., z ktorého dôvodu Okresný súd vyzval navrhovateľa uznesení zo dňa 19.03.2013 č.k. 6C/40/2013-4, aby svoje podanie doplnil a ako. Odvolací súd tu konštatoval, že navrhovateľ bol poučený, keď v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. mal na odmietnutie návrhu v prípade, že nebude jeho podanie doplnené, keďže pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať. Krajský súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia zaoberal tým, že proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne

zo dňa 23.05.2013 č.k. 19Co/229/2013-23 odmietnuté a prečo, že bolo odmietnuté podľa § 218 ods. 1 písmeno c) O.s.p., keďže proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa nebolo prípustné odvolanie. Postup súdu v ďalšom konaní považoval za správny záverom konštatujúc, že keďže navrhovateľ svoje podanie nedoplnil v súlade s výzvou prvého stupňa ani dodatočne do rozhodnutia odvolacieho súdu, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. Nie je tiež pravdou, že by sa súd nevysporiadal s námietkou zaujatosti vznesenou navrhovateľom, keďže prípisom zo dňa 02.05.2013 oznámil navrhovateľovi v nadväznosti na citované ust. § 14 ods. 1 O.s.p., 15a ods. 1, 2 a 3 O.s.p., § 16 ods. 1 O.s.p., že jeho podanie nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti a preto naň v tejto časti neprihliadne. K navrhovateľom vznesenej námietke zaujatosti sa vyjadril tiež odvolací súd, ktorý vo svojom rozhodnutí sp. zn. 4Co/755/2013-19 konštatoval, že k navrhovateľom vznesenej námietke zaujatosti neprihliadol v zmysle § 14 ods. 3 O.s.p., nakoľko navrhovateľ ňou namietal nesprávnosť postupu súdu. Tiež sa javí za potrebné dodať, že Okresný súd Nové Mesto and Váhom rovnako ako Krajský súd v Trenčíne postupoval v súlade so zákonom, pričom k žiadnemu trestnému činu podľa názoru súdu nedošlo.

V zmysle citovaných ustanovení s poukazom na uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa na obnovu konania zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého by úspešnému odporcovi patrila plná náhrada trov konania, nakoľko však tomuto žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.