

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Co/19/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214467  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614214467.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Imricha Volkaia v právnej veci žalobcu A. E. nar. X.X.W. bývajúceho v K.K. H. N. H. D. V. Č.. X/X proti žalovanému P. E. nar. X.XX.W. bývajúcemu v O. - S. Č.. W. v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 19.1.2015 č.k. 7C 222/2014-70 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutom výroku o zrušení vyživovacej povinnosti, ako aj trovách konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zrušil vyživovaciu povinnosť žalobcu voči žalovanému dňom 1.9.2014, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1C 166/2009 právoplatným 27.12.2010, ktorým bola určená povinnosť otca prispievať na výživu syna sumou 70 Eur mesačne. V prevyšujúcej časti súd konanie zastavil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku, proti výroku o zrušení vyživovacej povinnosti, podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a návrh žalobcu na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietol. Odvolanie odôvodnil tým, že od septembra 2014 je naďalej študentom denného štúdia na V. E. N. S., Prírodovedeckej fakulty študijného programu Biológia, a teda naďalej sa pripravuje na budúce povolanie, čo je dôvodom na to, aby bol aj žalobca povinný prispievať na jeho výživu, nielen jeho matka. Nepopiera, že sa mu nepodarilo nazbierať potrebný počet kreditov, čo bolo dôvodom ukončenia jeho štúdia. Štúdium biológie je náročné a myslí si, že nie je jediný komu sa tak stalo. Toho času je to však irelevantné, nakoľko je opäť študentom denného štúdia a má eminentný záujem štúdiom úspešne absolvovať. Neúspech ho neodradil od jeho túžby pokračovať v tomto štúdiu a neustále sa pripravoval na najbližšie prijímacie pohovory, aby mohol v štúdiu pokračovať, čo sa mu aj podarilo, preto teraz vyvíja maximálne úsilie, aby dosiahol svoj cieľ. Medzitým sa snažil brigádovať, aby nebol na príťaž rodine. Podotkol, že nešlo o žiaden stály príjem, ale iba občasný brigádnický na dohodu. Pokiaľ ide o exekúciu na jeho otca, teda žalobcu z titulu neuhradeného výživného vo výške 1.070 Eur, tá vznikla z dôvodu neplatenia riadneho výživného od 1.9.2009 do februára 2011 a vzniknutú situáciu si spôsobil sám. Neplnil si vyživovaciu povinnosť dva roky, starala sa o neho a jeho bratov iba matka. Z morálneho hľadiska tie dva roky, ktoré mu platil počas prerušenia štúdia sa čiastočne vykompenzovalo so spomínaným dvojročným obdobím neplatenia. Ďalej uviedol, že finančné prostriedky, ktoré mal z brigádnickej činnosti, sa mu priebežne minuli na úhradu nákladov na bývanie v Prahe. Momentálne nebrigáduje a nepoberá žiaden príjem. Jeho prioritou je v súčasnosti štúdium biológie, ktoré ho mesačne stojí nevyhnutne na prežitie 300 Eur. Od budúceho školského roka bude povinný si za štúdiom platiť. Vychádza to cca 600 Eur na semester. Namietal, že súd vzal do úvahy výdavky družky žalobcu na

kúpu a chod domácnosti, kde nemá žalobca trvalý pobyt a vôbec nevie, či v tejto domácnosti aj žije. Opačne jeho matke, ktorá je invalidnou dôchodkyňou a snaží sa o každý iný príjem, aby ich užívala, nebolo zohľadnené takmer nič. Nakoľko jej zdravotný stav sa zhoršil a zvažuje ukončiť podnikanie, bude nútený rozhodnutím okresného súdu požiadať o pomoc štát. K odvolaniu pripojil potvrdenie o štúdiu na V. E. N. S., Prírodovedeckej fakulte v akademickom roku 2014/2015 odboru Biológie, prvý ročník formou štúdia prezenčnou. Zároveň predložil výplatné pásky žalobcu za január 2010 a december 2009.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Výrok rozsudku o zastavení konania v prevyšujúcej časti nebol odvolaním napadnutým, nadobudol právoplatnosť, preto nebol predmetom preskúmania v odvolacom konaní (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo vrátane toho, čo uviedli účastníci konania, preto je rozsudok presvedčivý a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Súd prvého stupňa sa vysporiadal s námietkami žalovaného uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jeho obranu už v priebehu konania na súde prvého stupňa a žalovaný ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie vo veci. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd dodáva, že trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je limitované nadobudnutím schopnosti dieťaťa samé sa živiť. Táto schopnosť nie je viazaná na dosiahnutie určitej vekovej hranice, ale je závislá na tom, kedy sa dieťa stane spôsobilým hradiť svoje odôvodnené potreby. Tradične za dôvod trvania vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je potrebné akceptovať prípravu dieťaťa na budúce povolanie riadnym denným štúdiom do dosiahnutia prvého najvyššieho stupňa vzdelania. Avšak aj v takomto prípade sa vyžaduje, aby študijné výsledky oprávneného dieťaťa vykazovali určitú kvalitu, a teda dôsledné plnenie si študijných povinností tak, aby dĺžka štúdia nepresiahla primeranú dobu potrebnú na jeho absolvovanie. Prerušenie štúdia, ukončenie štúdia prípadne započatie ďalšieho štúdia je potrebné posudzovať individuálne z hľadiska, či existovali preto závažné dôvody, napríklad zhoršený zdravotný stav, kedy je možné výnimočne priznať oprávnenému dieťaťu výživné aj za dobu, počas ktorej v štúdiu nepokračovalo. V tomto prejednávacom prípade však žalovaný nepreukázal žiadne výnimočné okolnosti, ktoré mu bránili ukončiť štúdium v primeranom čase, za ktoré nie je možné považovať nedosiahnutie potrebných kreditov v treťom ročníku štúdia za situácie, že nasledujúce dva roky v štúdiu nepokračoval. Napriek tomu výživné od žalobcu poberal a neoznámil mu zmenu pomerov. Vzhľadom na uvedené je možné uzavrieť, že žalovaný pri riadnom plnení študijných povinností mal ukončiť vysokoškolské štúdium v akademickom roku 2013/2014, nakoľko na štúdium nastúpil v septembri 2009, počas ktorého obdobia si žalobca k nemu riadne plnil vyživovaciu povinnosť, preto jeho ďalšie štúdium na rovnakej univerzite, rovnakej fakulte a v rovnakom študijnom odbore od septembra 2014 s tým, že študuje opäť v prvom ročníku, nie je možné akceptovať za riadnu prípravu na budúce povolanie s tým, že priznanie výživného do budúca by v takomto prípade bolo v rozpore s dobrými mravmi (§ 75 ods. 2 Zákona o rodine). Žalovaný by tiež mal zvážiť pomery svojich rodičov, počet ich vyživovacích povinností a vzhľadom na to, že doposiaľ bol schopný zabezpečovať si finančné prostriedky vlastnou prácou, možnosť štúdia diaľkovou formou, pokiaľ ako tvrdí, má o vysokoškolské štúdium v odbore Biológie eminentný záujem. Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa správne a zákonne vo veci rozhodol, odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku ako aj trovách konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. a podľa ods. 2 tohto ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.