

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200563
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414200563.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35 937 874, proti žalovanému P. o zaplatenie 53,69 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok zo 17. 3. 2014 č. k. 4Ro 29/2014 - 13 zrušuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 53,69 eur spolu s 9 % úrokmi z omeškania od 30. 3. 2012 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi na náhrade trov konania 1,40 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 31. 1. 2014 domáhala na žalovanom zaplatenia 53,69 eur spolu s 9 % úrokmi z omeškania za obdobie od 30. 3. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd rozhodol v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že u žalovaného došlo v období od 9. 10. 2006 do 31. 5. 2009 k zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení, a to ako osobe, ktorá mala trvalý pobyt v Slovenskej republike, ale z titulu zamestnania bola zdravotne poistená na území cudzieho štátu. Zákonnú oznamovaciu povinnosť podľa § 27 písm. e) zákona č.273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení a zdravotných poisťovniach, tzn. ohľadne skutočnosti, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, si žalovaný mal voči poisťovni splniť najneskôr 17. 10. 2006. Túto povinnosť si splnil až 5. 5. 2009. V dôsledku toho, že žalovaný nedodrжал zákonnú lehotu na oznámenie rozhodných skutočností, aj v čase zániku jeho účasti na verejnom zdravotnom poistení hradila zmluvným zdravotníckym zariadeniam náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti, čím jej vznikla škoda vo výške 53,69 eur a náklady poštovného spojené s uplatnením práva vo výške 1,40 eur.

Žalovaného bezvýsledne vyzvala na úhradu týchto nákladov výzvou z 8. 7. 2009, ktorú 15. 7. 2009 prevzala matka žalovaného. Následne rovnako bezvýsledne žalovanému zaslala pokus o zmier s výzvou na dobrovoľné plnenie do 15 dní od jeho doručenia. Písomnosť 14. 3. 2012 prevzal otec žalovaného. Od 30. 3. 2012 je teda žalovaný v omeškaní.

Spolu so žalobou predložila súdu listiny označené ako „Výzva na úhradu pohľadávky za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri spätnom vyňatí poistenca“ z 8. 7. 2009, „Výzva na úhradu pohľadávky za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri spätnom vyňatí poistenca - urgencia“ z 12. 3. 2012, ďalej náhľad na výpis z účtu poistenca - zdravotnú starostlivosť za obdobie od 9. 10. 2006 do 31. 5. 2009, odhlášku žalovaného ako poistenca z 5. 5. 2009, „Čestné prehlásenie o zdravotnom poistení v inom ČS EÚ, EHP

a CH“ z 5. 5. 2009, potvrdenie zo zamestnania vo Veľkej Británii z 22. 4. 2009 a potvrdenie o vrátení preukazu z 5. 5. 2009.

Súd 17. 3. 2014 vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 4Ro 29/2014 - 13, ktorým uložil žalovanému povinnosť v súlade so žalobnou žiadosťou. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk na adresu na území SR tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Šetrením pobytu súd zistil, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu v SR označenej v záhlaví rozsudku už 3 roky nezdržiava, nakoľko pracuje v Anglicku, kde býva na adrese XX K. Vzhľadom na uvedené zistenie súd v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu, platobný rozkaz vydaný v prejednávanej veci 17. 3. 2014 zrušil.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V prejednávanej veci súd v súlade s citovaným ustanovením § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uznesením z 3. 7. 2014 č. k. 4C 108/2014 - 24 uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadril k skutočnostiam uvedeným v žalobe. Žalovaného zároveň v uznesení v súlade s citovaným ust. § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku poučil, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk 25. 2. 2015. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadril. Preto súd vychádzajúc zo skutkového stavu tvrdeného žalobkyňou, ktorý nepovažoval za sporný, rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledujúcej právnej úpravy:

Podľa § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 3 ods. 3 písm. b) zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení a zdravotných poisťovniach v znení neskorších predpisov (ďalej zákon č. 273/1994 Z. z.) z povinného zdravotného poistenia sú vyňaté osoby, ktoré majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a sú zamestnané u zamestnávateľov, ktorí

nemajú sídlo na území Slovenskej republiky, a sú zdravotne poistené na území štátu, v ktorom má ich zamestnávateľ sídlo,

Podľa § 27 písm. e) zákona č. 273/1994 Z. z. poistenec je povinný oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a zmene zákona o poisťovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej zákon č. 580/2004 Z. z.) povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, a je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosť rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od vzniku skutočností rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh včas a riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal zo zásady úspechu v konaní (§ 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Žalobkyni, ktorá mala v konaní plný úspech, prislúcha plná náhrada trov tohto konania. Preto súd žalobkyni priznal náhradu trov hotových výdavkov vo výške 1,40 eur.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

Proti výroku II. nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 Občiansky súdny poriadok). Odvolanie v týchto prípadoch je možné podať v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občiansky súdny poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).