

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202235
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danka Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815202235.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletého V. Y., nar. XX.X.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka H. Y., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom ul. X. č. 1, 4. poschodie, č. d. XX, B. nad P., otec H. R., nar. X.X.XXXX, bytom J. Y. č. XXXX/XX, P., o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, o určenie výživného, o návrhu navrhovateľov: 1/ H. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. B. č. XXX/XX, Z. pod Y., 2/ Y. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. B. č. XXX/XX, Z. pod Y., takto

rozhodol:

Maloletého: V. Y., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: H. Y., nar. XX.X.XXXX a Y. Y., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom ul. B. XXX/XX, Z. pod Y..

H. Y. a Y. Y. sú o p r á v n e n í aj p o v i n n í sústavne a dôsledne starať sa o výchovu maloletého V., nar. XX.X.XXXX, jeho zdravie, všestranný vývoj, zabezpečovať jeho každodenné potreby, spravovať majetok a zastupovať ho v bežných veciach.

Matka H. Y., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á platiť na malol. V., nar. XX.X.XXXX výživné sumou 90,- eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa v mesiaci k rukám H. a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Otec H. R., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý platiť na malol. V., nar. XX.X.XXXX výživné sumou XXX,- eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa v mesiaci k rukám H.2, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa m e n í výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/97/2014-114 zo dňa 28.11.2014 vo výrokovej časti o osobnej starostlivosti a o bežnom výživnom.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v 1 a 2 rade návrhom zo dňa 19.2.2015 domáhali sa, aby súd maloletého V., nar. XX.X.XXXX zveril do ich náhradnej osobnej starostlivosti a jeho rodičom určil rozsah vyživovacej povinnosti po 120,- eur mesačne.

Návrh odôvodnili tým, že uznesením Okresného súdu Prievidza č. OPPOm 9/2014-16 zo dňa 31.12.2014 bol maloletý V., nar. XX.X.XXXX dočasne zverený do ich starostlivosti. Obaja rodičia sú drogovovo závislí. Svojím konaním ohrozujú zdravý vývin dieťaťa, nemajú vytvorené podmienky, aby sa dokázali o neho postarať. Medzi nimi (navrhovateľmi v 1 a 2 rade) a maloletým V. sú vytvorené pozitívne

citové väzby. Majú záujem naďalej zabezpečovať jeho osobnú starostlivosť. Dieťa od narodenia býva v ich domácnosti, na prostredie je zvyknuté.

Matka dieťaťa s podaným návrhom súhlasila. Starostlivosť navrhovateľov v 1 a 2 rade o maloletého V. hodnotila pozitívne. Uviedla, že v súčasnej dobe už drogy neužíva. Zabezpečuje si pracovné miesto a chce si vyriešiť aj svoju bytovú otázku. V ďalšom období si uplatní nárok o zmenu výchovného prostredia dieťaťa.

Otec dieťaťa sa na určený termín pojednávania nedostavil. Doručenie mal riadne vykázané dňom 27.7.2015. Neprítomnosť neospravedlnil. Súd mal k dispozícii dostatok dôkazov, aby vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti. Podľa tohto ustanovenia je súd povinný uskutočniť konanie tak, aby vydal meritórne rozhodnutie i bez súčinnosti účastníkov.

Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov v 1 a 2 rade, matky dieťaťa, svedkyne C. R., oboznámením sa s pripojenými spismi, s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, so správami o prešetrení rodinných pomerov, s lekáorskými správami, s prehľadom voľných pracovných miest, so špecifikáciou nákladov, s vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, agenda služieb pre občana Nováky, Okresného úradu, katastrálny odbor Prievidza, s vyjadrením zamestnávateľov, ktorí ponúkajú voľné pracovné miesta.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 7C 97/2014-114 zo dňa 28.11.2014 určil, že H. R., nar. X.X.XXXX je otcom maloletého V., nar. XX.X.XXXX. Dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že ho bude zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach a otcovi určil rozsah vyživovacej povinnosti sumou 120,- eur mesačne.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. OPPOm 9/2014-16 zo dňa 31.12.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého V. dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľov v 1 a 2 rade. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd mal osvedčené, že matka opätovne začala užívať drogy, pod vplyvom ktorých nezvládla svoje správanie, ktoré sa prejavovalo spôsobom, že dieťaťu nezabezpečovala stabilné rodinné prostredie.

Z účastníckej výpovede navrhovateľky v 1 rade vyplýva, že matka dieťaťa bola dlhodobo závislá na psychoaktívnych látkach, pod vplyvom ktorých sa dopustila trestnej činnosti. Na základe rozhodnutia súdu ústavnou formou absolvovala ochranné protitoxikomanické liečenie. Po narodení maloletého V. bývala v ich domácnosti, riadne sa o neho starala, drogy neužívala. V mesiaci novembri 2014 sa však jej správanie začalo meniť, bola nervózna, podráždená, odmietala konzumovať jedlo, zanedbávala starostlivosť o dieťa. Z domácnosti odchádzala, cez sociálne siete zistila, že udržiava kontakty s dealermi drog. Pred Vianocami 2014 jej vytýkala nezodpovedné správanie s tým, že počas sviatkov budú obchody zatvorené a pre maloletého nezakúpila mlieko. Reagovala slovami, že to vyrieši. Mlieko zabezpečila, večer dieťa uspala, pričom v nočných hodinách s navrhovateľom v 2 rade zistili, že sa v domácnosti nenachádza. Telefonicky ju vyzvala, aby sa vrátila, že dieťa plače. Reagovala slovami, že sedí v bare a príde o chvíľu. V ďalšom období aj s maloletým odišla miesto pobytu im odmietla oznámiť. Veci potrebné pre dieťa zostali v ich domácnosti. V tejto súvislosti požiadala (navrhovateľka v 1 rade) o súčinnosť políciu a sociálnych pracovníkov. Po nariadení predbežného opatrenia v konaní č. OPPOm 9/2014 sa matka dieťaťa do jej domácnosti dostavila s odstupom času asi 2 mesiacov. Vyzvala ju, aby absolvovala test na prítomnosť drogy, čo odmietla. Stretnutie s maloletým jej umožnila len v jej prítomnosti. Následne sa za dieťaťom dostavila sporadicky. Kontaktovala sa s jej odborným lekárom - psychiatrom za účelom, aby nastúpila liečenie, čo matka odmietla. Zistila, že má dlhy, ktoré riadne

nespláca, sú voči nej vedené exekučné konania. Drogovo závislou osobou je aj otec dieťaťa. Náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletého pozostávajú zo zabezpečovania stravy, oblečenia, obuvi, hygienických a kozmetických potrieb.

Navrhovateľ v 2 rade sa pridržiaval účastníckej výpovede navrhovateľky v 1 rade. Potvrdil, že v mesiaci novembri 2014 sa správanie matky maloletého začalo meniť, bola podráždená. Keď po skončení výkonu práce sa s navrhovateľkou v 1 rade vrátili do domácnosti, ona odchádzala.

Z predloženej špecifikácie č. I. 75 predloženej navrhovateľmi v 1 a 2 rade vyplýva, že maloleťmu zakúpili obuv za 118,- eur celkovo, oblečenie za 539,- eur celkovo, ďalšie veci za 85,- eur. Pravidelne mesačne mu zakupujú plienky za 33,80 eur, vlhčené utierky za 5,- eur, mydlo a telové mlieko za 5,- eur, ďalej hračky a knihy na rozvíjanie motoriky, mesačné náklady na stravu maloletého predstavujú sumu 154,- eur. Zakúpili mu aj autosedačku za 60,- eur, športový kočiar za 120,- eur, bicykel za 50,- eur, detskú stoličku na stravovanie za 60,- eur, postieľku za 60,- eur, posteľ za 120,- eur.

V účastníckej výpovedi matka dieťaťa tvrdila, že v súčasnej dobe drogy neužíva. Uvedomila si, že jej konanie nebolo správne. Zabezpečuje si pracovné miesto a rieši bytovú otázku. Rozsah vyživovacej povinnosti k maloleťmu V. avrha určiť sumou 90,- eur mesačne. Má ukončené stredoškolské vzdelanie, je vyučená krajčírka, s výkonom ktorej práce však skúsenosti nemá.

Zo spisu č. k. 3T 103/2013 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 21.6.2013 matka dieťaťa bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok, bolo jej uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 3T 103/2013-155 zo dňa 13.10.2014 rozhodol, že sa v skúšobnej dobe podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona osvedčila.

Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, agenda služieb pre občana Nováky, Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza, Okresného úradu, katastrálny odbor Prievidza vyplýva, že matka dieťaťa nie je vedená ako uchádzač o zamestnanie, ani ako vlastník motorového vozidla, nehnuteľnej veci.

Z účastníckej výpovede otca dieťaťa v konaní č. 7C 97/2014 vyplýva, že je absolventom Stredného odborného učilišťa technického Handlová, má skúsenosti s výkonom práce vodiča, s murárskymi, resp. stavebnými prácami. Uviedol, že drogy užíva nepravidelne, pričom peniaze na tieto účely mu poskytujú kamaráti.

Svedkyňa C. uviedla, že otec dieťaťa odcestoval za prácou do Českej republiky, či sa mu ju však podarilo zabezpečiť, vedomosť nemala. V čase, keď sa zdržiaval doma, drogy užíval. Titulom dedenia nadobudol do spoluvlastníctva domovú nehnuteľnosť. V ďalšom období ju spolu s ďalšími spoluvlastníkmi predal. Z výťažku z predaja splatil jej pohľadávku vo výške 2.500,- eur. Starostlivosť navrhovateľov v 1 a 2 rade o maloletého V. hodnotila pozitívne.

Z odpovede na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec dieťaťa nie je evidovaný ako zamestnanec. Na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Prievidzi nie je vedený ako vlastník motorového vozidla. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ako uchádzač o zamestnanie bol evidovaný od 13.12.2013 do 23.6.2015, pričom vyradený bol pre nespoluprácu, dávku v hmotnej núdzi, a ani iné sociálne dávky nepoberá.

Z kúpnej zmluvy, vklad vlastníckeho práva z ktorej bol povolený rozhodnutím č. V 1249/2015 zo dňa 15.4.2015 vyplýva, že ako predávajúca zmluvná strana v nej vystupuje aj otec dieťaťa, ktorému z tohto titulu bola vyplatená kúpna cena 5.500,- eur.

Z prehľadu voľných pracovných miest, evidovaných v okrese Prievidza vyplýva, že zamestnávateľa uchádzačom o zamestnanie ponúkajú aj pracovné miesta: pomocník v kuchyni, pomocný pracovník, pomocný pracovník v drevospracujúcej výrobe, pomocný pracovník v čalúnnickej výrobe, strážnik, pracovník balenia, predavač, vodič.

Podľa vyjadrenia Motor, s.r.o. Prievidza ich zamestnanci na pozícii vodič dosahujú mesačnú netto mzdu 410,- eur, v STS Prievidza na pozícii vodič 3,50 eur za hodinu, v Vjarspol, s.r.o. Nitrianske Pravno na pozícii vodič 513,- eur mesačne, v Stravovni, s.r.o. Nováky na pozícii pomocný pracovník v kuchyni 380,- eur mesačne.

Podľa lekárskej správy ošetrojúcej lekárky navrhovateľov v 1 a 2 rade, po fyzickej a psychickej stránke sú schopní zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa lekárskej správy MUDr. D.j, maloletý V. na vyšetrenia prichádza v sprievode navrhovateľov v 1 a 2 rade. Psychomotorický vývoj dieťaťa je v norme a jeho vzťah ku starým rodičom na veľmi dobrej úrovni.

Podľa vyjadrenia Obecného úradu Lehota pod Vtáčnikom navrhovateľa v 1 a 2 rade žijú v usporiadanom manželstve, susedské spory nevyvolávajú, na komisii ochrany verejného poriadku neboli riešení, v obci majú dobrú povesť.

Zo správy o prešetrení rodinných pomerov vyplýva, že v starostlivosti navrhovateľov v 1 a 2 rade o dieťa neboli zistené nedostatky. V ich domácnosti má vytvorené veľmi dobré podmienky pre svoj zdravý psychický a fyzický vývin.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je podaný dôvodne.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) jeho zastupovanie, c) správa majetku. Pojem starostlivosť je teda pojem širší, ktorý v sebe zahŕňa aj výchovu, starostlivosť o zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Samotný pojem starostlivosť podľa Zákona o rodine však zahŕňa v sebe normatívnu úpravu nielen osobnej starostlivosti oboch rodičov, prípadne len niektorého z nich, striedavú osobnú starostlivosť, ale aj úpravu náhradnej starostlivosti. Podľa čl. 41 ods. 4 veta druhá Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté dieťa od nich proti vôli odlúčiť len rozhodnutím súdu, na základe zákona. Náhradná starostlivosť, na základe ktorej vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou môže teda vzniknúť len rozhodnutím súdu.

Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje jeho záujem. Dôvody, pre ktoré je v záujme dieťaťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, môžu mať objektívny, ako aj subjektívny charakter.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že sú splnené podmienky pre zverenie maloletého Tomáša do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v 1 a 2 rade. Matka nie je schopná mu poskytnúť riadnu starostlivosť, svojím konaním ohrozuje zdravý psychický a fyzický vývin dieťaťa. Zmeny v jej osobnosti a v následnom správaní sa začali prejavovať v mesiaci novembri 2014. V účastníckej výpovedi uviedla, že po období abstinencie, znova začala užívať návykové látky. Uvedomila si však nesprávnosť svojho konania a v súčasnej dobe už drogy neberie. Svoje tvrdenia o prekonaní závislosti po recidíve, však pred súdom, napr. lekárskou správou nepreukázala. Prejavy jej správania na určenom termíne pojednávania, pritom nasvedčujú depravačným zmenám, spôsobeným závislosťou. Je preto nevyhnutné maloletému Tomášovi zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, ktorú mu matka ani v čase meritórneho rozhodnutia súdu vo veci náležitým spôsobom nedokáže zabezpečiť.

Ak má súd preukázané, že u jedného z rodičov nie sú predpoklady na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, musí skúmať, či je schopný ju zabezpečiť druhý z rodičov.

Z účastníckej výpovede otca dieťaťa v konaní č. 7C 97/2014 vyplýva, že užíva psychoaktívne látky. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1 O.s.p.). V predmetnom súdnom konaní vykonaním dôkazného prostriedku, a to výsluchom svedkyne Anny Struhárovej súd zistil, že predtým ako vycestoval za prácou do Českej republiky, k trvalej abstinencii nepristúpil, drogy užíval.

Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je fakultatívnym inštitútom, závisí od úvahy súdu, či toto opatrenie považuje za najlepšie pre dieťa.

Výsledky vykonaného dokazovania sú podkladom pre záver, že ani otec nie je zárukou vytvorenia podmienok pre zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého Tomáša. Najvhodnejším riešením pre dieťa je jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Je v jeho záujme, aby vyrastalo v atmosfére lásky, stability, harmónie, aby výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti. Navrhovatelia v 1 a 2 rade súhlasili, aby im maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Sú jeho blízkymi osobami, ktoré sú plne spôsobilé na právne úkony, spĺňajú osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života zaručujú, že náhradnú osobnú starostlivosť budú vykonávať v záujme dieťaťa. Medzi nimi a maloletým Tomášom sú vytvorené pozitívne citové väzby, je u nich spokojný, zvyknutý na ich rodinné prostredie. Súčasne v zmysle § 45 ods. 4 Zákona o rodine im súd vymedzil rozsah práv a povinností.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva princíp potenciality príjmov ako inštitút, ktorý ochraňuje záujmy oprávneného.

Rodičia dieťaťa v registri Sociálnej poisťovne nie sú evidovaní ako zamestnanci. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že sú nezamestnaní. Ako výživou povinné osoby sú však povinní maximálne využívať svoje subjektívne vlastnosti, organizovať pracovné aktivity, aby si riadne mohli plniť zákonnú vyživovaciu povinnosť. Otec dieťaťa má skúsenosti aj s výkonom práce vodiča. V okrese Prievidza, kde má trvalé bydlisko sú voľné pracovné miesta na tejto pozícii s príjmom od 410,- eur do 513,- eur mesačne (v spoločnosti Motor, s.r.o. Prievidza, Vjarspol, s.r.o.). Ak by bol viac aktívny pri získavaní zamestnania, tak by sa mu podarilo zabezpečiť pracovné miesto vodiča. Z príjmu, ktorý by z tohto titulu dosiahol, by bol schopný platiť výživné vo výške 120,- eur mesačne, a i náklady na svoje odôvodnené životné potreby. Súd prihliadol aj na to, že mal prospech z výťažku predaja z nehnuteľnosti, ktorej bol podielovým spoluvlastníkom. Matka dieťaťa doteraz (okrem dvoch dní v Hypermarkete Tesco) žiadnu prácu nevykonávala. V tejto súvislosti je potom možné uviesť, že je v jej schopnostiach vykonávať prácu, u ktorej sa nevyžaduje kvalifikácia. V okrese Prievidza, kde má naďalej trvalé bydlisko, sú na takýchto pozíciách pracovné miesta voľné, napr. v Stravovni, s.r.o. Nováky - druh práce pomocník v kuchyni, s príjmom 380,- eur mesačne. V prípade, ak by sa zaevidovala ako uchádzača o zamestnanie, je možné vysloviť predpoklad, že by jej takéto pracovné miesto bolo ponúknuté. Z príjmu, ktorý by dosiahla by bola schopná platiť výživné 90,- eur mesačne, a i náklady na svoje odôvodnené potreby.

Začiatok vyživovacej povinnosti súd určil s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v 1 a 2 rade (porovnaj R 4/1987).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Na pojednávaní dňa 28.8.2015 sa navrhovatelia v 1, 2 rade, matka dieťaťa, kolízny opatrovník vzdali práva podať opravný prostriedok proti vyhlásenému rozsudku, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do súdnej zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.