

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202062
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722202062.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: G. P., D. Č. XXXX/XX, XXX XX J. R. K., t.č. v ÚVTOS Sučany, PS: 29/8, 036 63 Sučany, proti žalovanému: nie je jednoznačne uvedený, v konaní o žalobe na vydanie bezdôvodného obohatenia, o odstránenie zo zoznamu dlžníkov a o návrhu na odklad vykonateľnosti takto

rozhodol:

Súd odmieta neúplnú žalobu žalobkyne doručенú súdu dňa 26.05.2022, dopĺňanú dňa 02.08.2022.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.05.2022 podala žalobkyňa na tunajšom súde žalobu označenú ako „Vec: Žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia a návrh na odklad vykonateľnosti“. Túto žalobu žalobkyňa dopĺňala na výzvu súdu dňa 02.08.2022.

2. Nakoľko žaloba nebola úplná, bola žalobkyňa vyzvaná uznesením súdu zo dňa 28.06.2022 č.k. 10C/36/2022 - 9 na odstránenie nedostatkov žaloby v lehote 10 dní od doručenia uvedeného uznesenia spolu s poučením o tom, ktoré vytýkané nedostatky žaloby a ako má žalobkyňa odstrániť. Dňa 02.08.2022 bolo súdu doručené doplnenie žaloby žalobkyňou, z ktorého bolo súdu zrejmé, že vysvetlenie ohľadom odstránenia vytýkanej vady označenia žalovaného a vytýkanej vady neúplnosti opísania rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa žalovaného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia zo strany súdu nebolo pre žalovanú dostačujúce, preto súd vyzval žalobkyňu uznesením zo dňa 22.08.2022 č.k. 10C/36/ 2022 - 24 znova na odstránenie väd týkajúcich sa týchto dvoch náležitostí žaloby spolu s vysvetlením, v čom je žaloba čo sa týka týchto náležitostí vadná a ako má žalobkyňa vady žaloby odstrániť. Súd zároveň vyzval žalovanú na späťvzatie žaloby čo do žalovaných nárokov o odklad vykonateľnosti na základe exekučného titulu výkaz nedoplatkov a o výmaz žalobkyne zo zoznamu dlžníkov vedeného VŠZP, a.s. ako zjavne bezdôvodnej s vysvetlením, prečo súd dospel k záveru, že vo vzťahu k týmto nárokom je jej žaloba zjavne bezdôvodná. Uvedené uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 31.08.2022 a žalobkyňa naň doposiaľ nereagovala.

3. Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (1) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

4. Podľa ust. § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa § 133 CSP (1) fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. (2) Právnická osoba sa v

žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

6. Podľa § 129 ods. 1 a 3 CSP (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Žaloba žalobkyne doručená súdu dňa 26.05.2022, dopĺňaná dňa 02.08.2022, nie je úplná. Žaloba neobsahuje riadne označenie žalovanej strany podľa ust. § 133 ods. 1 CSP (žalobkyňa uviedla ako žalovaného najprv Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., pobočku Dolný Kubín, potom Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., pobočku Čadca, ani v jednom prípade však žalovaného neoznačila uvedením všetkých identifikačných údajov a tento nedostatok neodstránila ani po vysvetlení súdu ohľadom Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. v bode 9.A odôvodnenia uznesenia súdu zo dňa 22.08.2022 č.k. 10C/36/2022 - 24 a označenie žalovaného nedoplnila tak, aby súd mohol ustáliť, kto vlastne má byť žalovaným), ani opísanie rozhodujúcich skutočností jedného z nárokov (žalobkyňa nedoplnila, v čom vidí neoprávnenosť splatenia pohľadávok žalovaného v sume 610, - € a ktorých pohľadávok). Vzhľadom na uvedené nie je možné bez ďalšieho upresnenia zo strany žalobkyne jednoznačne určiť, voči komu chce žalobkyňa žalobu podať, teda žalovaného a vo vzťahu k nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 610,- € ani na základe akých rozhodujúcich skutočností.

8. Nakoľko bola žalobkyňa nečinná a svoju žalobu v stanovenej lehote a ani potom nedoplnila a neupresnila, pričom bez doplnenia a upresnenia z jej strany nie je možné v konaní pokračovať, súd neúplnú žalobu žalobkyne doručenú súdu dňa 26.05.2022, dopĺňanú dňa 02.08.2022, ktorá je v zmysle ust. § 123 ods. 2 CSP podaním vo veci samej, odmietol podľa ust. § 129 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.