

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Er/1116/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713213064
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3713213064.3

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava proti povinnému: Z. N., D.. XX.X.XXXX, H..Č.. N. X.. W. XXXX, X. N., Č. F. vedenej na Exekútorskom úrade Mgr. Ing. Ivan Šteiner, Lipová 7, Nové Mesto nad Váhom o vymożenie 898,55 € s prísl. takto vo veci námietok povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zamieťa.

odôvodnenie:

Na základe návrhu pôvodného oprávneného, spoločnosti Profidebt Slovakia s.r.o., IČO: 35925922 a vykonateľného exekučného titulu, Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/18/2013-63 zo dňa 21.2.2013, právoplatného dňa 27.3.2013 a vykonateľného dňa 31.3.2013 sa začalo dňa 17.9.2013 proti povinnému exekučné konanie pred súdnym exekútorom Mgr. Ing. Ivanom Šteinerom za účelom vymożenia 898,55 € s príslušenstvom.

Na žiadosť súdneho exekútora vydal Okresný súd Považská Bystrica poverenie na vykonanie exekúcie zo dňa 7.10.2013.

Uznesením č.k. 6Er/1116/2013-16 zo dňa 16.6.2014, právoplatným dňa 23.6.2014 súd pripustil zmenu účastníka na strane oprávneného tak, že novým oprávneným v konaní sa stala spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

Dňa 12.8.2015 doručil povinný súdnemu exekútorovi v zákonnej lehote námietky proti exekúcii a trovám exekúcie, v ktorých uviedol, že v roku 2008 si na svoje meno vzal telefón s paušálom u spoločnosti O2 pre otca a myslel si, že všetko je v poriadku a odišiel do zahraničia. S otcom sa stretával pravidelne, ten mu žiadnu poštu od spoločnosti O2 nedal. O ničom po celý čas nevedel. Ďalej uviedol, že si je vedomý závažnosti situácie a chce ju riešiť, aj keď paušál nevyužíval. Keďže otec ho neinformoval, myslel, že je všetko v poriadku a nebude hádam platiť dlh za otca, ktorý paušál využíval.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd námietky povinného preskúmal a zistil, že z nich nevyplývajú žiadne skutočnosti, pre ktoré by malo dôjsť čo len k čiastočnému zastaveniu exekúcie. Povinný neuvádza žiadne okolnosti, ktoré spôsobili

zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo že by tu boli iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinný sám tvrdí, že na svoje meno si zobral paušál s telefónom, a o to, či sa záväzky dodržiavajú alebo nie sa mal zaujímať. Najmä je tu však exekučný titul, Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/18/2013-63 zo dňa 21.2.2013, právoplatný dňa 27.3.2013 a vykonateľný dňa 31.3.2013 podľa ktorého súd zaviazal povinného zaplatiť pôvodnému oprávnenému sumu 898,55 € s príslušenstvom a náhradou trov konania a právneho zastúpenia a týmto exekučným titulom je súd viazaný. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátanie postupu orgánu) vydaných v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom týchto rozhodnutí je viazaný a musí z nich vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Nerešpektovanie vykonateľného exekučného titulu by znamenalo neprípustnú „nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

Námietky proti exekúcii sú procesným inštitútom, ktorým zákon umožňuje povinnému brániť sa proti začatej exekúcii. Z § 50 Exekučného poriadku vyplýva, že námietky musia byť vždy odôvodnené a to jedným z troch taxatívne uvedených dôvodov v § 50, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ak sú tu okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku alebo aj je tu iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná alebo ak oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Zároveň z § 50 vyplýva aj koncentračná zásada uplatňovaná pri námietkach, teda, že musia byť odôvodnené a na neskôr uvedené dôvody sa neprihliadne. Dôkazné bremeno je v danom prípade výlučne na strane povinného. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

Súd mal v tomto konaní za preukázané, že pôvodný oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora dôvodne, a pretože povinný neuviedol ani nepreukázal skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, súd námietky povinného proti exekúcii podľa § 50 ods. 1 Ex. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.