

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814201379
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814201379.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, B.Č.. I. XXX, zast. opatrovníkom S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava o zaplatenie sumy 1014,57 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 837,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 18.06.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 176,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 65,67 eur od 20.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 34,44 eur od 18.03.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 36,65 eur od 18.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 40,01 eur od 18.05.2011 do zaplatenia a trovy konania, ktoré pozostávajú z iných trov konania vo výške 0 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 0 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 152,75 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.02.2014 pôvodne domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1014,57 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 65,67 eur od 20.02.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 34,44 eur od 18.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 36,65 eur od 18.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 40,01 eur od 18.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 837,80 eur od 18.06.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej. Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie

elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle ust. § 4 ods. 8 ZEK) žalovanej (ako účastníkovi v zmysle ust. § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 6727931229, splatná dňa 17.06.2011, znejúca na sumu 837,80 eur, faktúra č. 5723886111, splatná dňa 19.02.2011, znejúca na sumu 65,67 eur, faktúra č. 8725908290, splatná dňa 17.04.2011, znejúca na sumu 36,65 eur, faktúra č. 4726916065, splatná dňa 17.05.2011, znejúca na sumu 40,01 eur, faktúra č. 8724897429, splatná dňa 17.03.2011, znejúca na sumu 34,44 eur. Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila pomernú časť, čím porušila povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovanej voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností, predstavuje sumu 1014,57 eur. V prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaná vykonala čiastočnú úhradu u právneho predchodcu žalobcu. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia.

Žalovaná uviedla, že chce dlžnú sumu uhradiť.

Vedľajší účastník na strane žalovanej oznámil vstup do konania podaním doručeným súdu dňa 09.09.2014. Vo vyjadrení k žalobe, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 22.10.2014 uviedol, že vstupuje do konania iba v časti zmluvných pokút. Ďalej uviedol, že zmluvné pokuty, naformulované právnym predchodcom žalobcu v spotrebiteľských zmluvách, sú v zmysle § 53 ods. 4 písm.k) zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a teda neplatnými ex tunc. Ustanovenia v spotrebiteľských veciach ohľadom zmluvných pokút, už súdy v obdobných konaniach s právnym predchodcom žalobcu právoplatne určili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda v zmysle §53 ods. 5 OZ ako absolútne neplatnú. Vyššie uvedené skutočnosti predstavujú v zmysle § 53a ods. 1 OZ zákonnú prekážku na to, aby mohol dodávateľ, prípadne aj jeho právny nástupca, neprijateľné podmienky naďalej uplatňovať. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. V tomto konaní žalobca nepreukázal, že by dojednanie o zmluvnej pokute Magio Sat pokuta vo výške 398 eur spotrebiteľ podpísal. Ďalšie zmluvné pokuty boli dohodnuté pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia jednotlivých zariadení. Žalobca však nepreukázal, že predmetné zariadenia sa nenachádzajú v domácnosti žalovanej, že sú odcudzené alebo stratené a nepreukázal ani to, či tieto zariadenia od žalovanej žiadal vydať naspäť. Na základe uvedeného navrhol, aby súd žalobu v časti uplatnených zmluvných pokút vo výške 837,80 eur zamietol. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 30.09.2014 vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd uznesením č.k. 7C/163/2014-55 zo dňa 24.10.2014 námietku žalobcu zamietol. Žalobca následne dňa 12.11.2014 podal odvolanie proti tomuto uzneseniu, v ktorom sa predovšetkým odvolával na ustanovenie § 93 ods. 3 OSP. „Vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri komu chce v konaní vystupovať, resp. že ani účasť takéhoto vedľajšieho účastníka nesmie byť navrhovateľovi alebo odporcovi nanútená, ak si ju sám neželá.“(R 62/2014). Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka na strane, ktorého chce vystupovať. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením odvolacieho súdu č.k. 6Co/23/2015-72 zo dňa 30.01.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami a to zmluvami o poskytovaní služby a najme KZ, faktúrami, písomným vyjadrením žalobcu spolu s prílohami zo dňa 24.04.2014,

zo dňa 16.07.2014, zo dňa 16.10.2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka, výpoveďou žalovanej, výpoveďou opatrovníka a zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalobca, ani právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd konal v ich neprítomnosti.

Vedľajší účastník, ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť neospravedlnili, pojednávanie odročiť nežiadali.

Žalovaná uviedla, že dlžnú sumu chcela zaplatiť, avšak jej dcéra navštevovala strednú školu s čím ona mala spojené výdavky. Poberala dôchodok, ktorý jej bol sociálnou poisťovňou zasielaný na účet v banke, avšak súdny exekútor zablokoval aj tento dôchodok a nemala tak dostatok finančných prostriedkov. V ďalšom uviedla, že slabo vidí. Na otázku súdu, či si spomína, že podpísala zmluvu na poskytnutie televízie uviedla, že sa na to nepamätá.

Z dôvodu, že žalovaná pre svoj zdravotný stav si nepamätala na všetky skutočnosti, a zrozumiteľne sa nevyjadrovala, a súdom nebola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, súd ju vypočul ale v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, jej ustanovil pre opatrovníka, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že vie o tom, že žalovaná užívala televíziu Magio Sat a že dobrovoľne podpisovala zmluvu na poskytovanie televízie. Na účet vo Všeobecnej úverov banke jej bol zasielaný dôchodok, avšak súdny exekútor jej tento účet zablokoval a ona nemala z čoho hradit' faktúry za poskytnuté služby. Na otázku súdu, či má vedomosť o tom, že zaplatila žalované faktúry uviedol, že nevie o tom.

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 24.04.2014, uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanej. Na základe Zmluvy o pripojení sa právny predchodca žalobcu so žalovanou dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti, žalobca poskytne žalovanej 2x program služieb Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný poplatok 7,95 eur s DPH počas prvých 6 mesiacov a za zľavnený mesačný poplatok 11,95 eur s DPH počas nasledujúcich 18 mesiacov, pričom štandardná cena uvedeného programu bola 18,95 eur s DPH. V uvedenom prípade teda žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bolo jej koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím žalovaná porušila jej povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Zároveň uviedol, že zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 18.07.2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 439,80 eur s prísl. späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Následne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 837,80 eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „ST“) ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník a nájomca uzavreli dňa 05.10.2010 zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9903732291, kde z tejto zmluvy vyplýva, že účastníci konania si dohodli predmet zmluvy Magio Sat Leto 2010- zľava na používanie 30 mesiacov s viazanosťou 24 mesiacov.

ST ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník a nájomca uzavreli zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9903755994 dňa 14.10.2010, predmetom ktorej bol program Magio Sat Leto 2010- zľava na používanie 30 mesiacov s viazanosťou 24 mesiacov.

V zmysle oboch zmlúv sa poskytovateľ zaviazal prenechať nájomcovi do užívania dole uvedené KZ. Nájomca sa zaviazal mesačne platiť ST cenu nájmu KZ (nájmomné) podľa platného Cenníka ST a v prípade nájmu niektorého z nižšie uvedených KZ aj jednorazový poplatok za jeho aktiváciu. Nájomca sa zaviazal v prípade výpovede zmluvy o nájme z dôvodov na jeho strane a nevrátení KZ a príslušenstva uhradiť zmluvnú pokutu stanovenú v tejto zmluve alebo podľa cenníka na prenájom KZ účinného v čase podpisu zmluvy.

V zmysle bodu 1. Osobitných ustanovení zmlúv táto zmluva sa riadi platnými Obchodnými podmienkami ST, a.s. na predaj a nájom KZ, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a obidve zmluvné strany sa ich zaväzujú dodržiavať. Ceny nájmu sú určené podľa platného Cenníka ST.

V časti zmlúv Nájom koncového zariadenia boli uvedené jednotlivé koncové zariadenia a výška nájmu mesačne, ako aj zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magi Sat Boxu, jednorazovo 126 eur s DPH a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu 20 eur.

Podľa Záverečných ustanovení zmluva sa riadi platnými Všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len „Všeobecné podmienky“), ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať a sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a účastník svojim podpisom potvrdzuje ich prevzatie.

V zmysle časti B Základné benefity Tabuľka č.1. akciová cena platná počas 1.-6. mesiaca pri 24-mesačnej viazanosti a pri programe Magio Sat Klasik je cena bez DPH/mesiac 6,68 eur, cena s DPH/mesiac 7,95 eur, so splatnosťou vopred a akciová cena platná počas 7. -30. mesiaca pri 24- mesačnej viazanosti a pri programe Magio Sat Klasik je cena bez DPH/mesiac 10,04 eur, cena s DPH/mesiac 11,95 eur, so splatnosťou vopred .

Podľa časti B Základné benefity Tabuľka č. 3 zmluvy zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat je 199 eur (DPH sa neuplatňuje) splatnosť jednorazovo.

Z tabuľky č. 1 Cenového výmeru č. 19523/2010 vyplýva, že akciová cena platná počas 1.-6. mesiaca pri 24-mesačnej viazanosti a pri programe Magio Sat Klasik je cena bez DPH/mesiac 6,68 eur, cena s DPH/mesiac 7,95 eur, a so splatnosťou vopred a akciová cena platná počas 7. -30. mesiaca pri 24-mesačnej viazanosti a pri programe Magio Sat Klasik je cena bez DPH/mesiac 10,04 eur, cena s DPH/mesiac 11,95 eur, so splatnosťou vopred .

Zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat je 199 eur (DPH sa neuplatňuje) splatnosť jednorazovo (tabuľka č. 3 Cenového výmeru).

V zmysle Cenníka pre koncové zariadenia- časť A bod 11 je zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu 150 eur, DPH sa neuplatňuje so splatnosťou jednorazovo a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat boxu vo výške 20 eur, DPH sa neuplatňuje so splatnosťou jednorazovo.

V zmysle čl. III bod III.8-1. Tarify ST, a.s. poskytovanie služby Magio Sat je cena za základné balíčky pri službe Magio Sat Klasik bez DPH 15,92 eur a s DPH 18,95 eur so splatnosťou vopred.

Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúru č. 6727931229 splatnú dňa 17.06.2011 na sumu 837,80 eur (poplatky za zmluvné pokuty), faktúru č. 4726916065 splatnú dňa 17.05.2011 na sumu 40,01 eur (poplatky za služby), faktúru č. 8725908290 splatnú dňa 17.04.2011 na sumu 36,65 eur (poplatky za služby), faktúru č. 8724897429 splatnú dňa 17.03.2011 na sumu 34,44 eur (poplatky za služby + zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti), faktúru č. 5723886111 splatnú dňa 19.02.2011 na sumu 65,67 eur (poplatky za služby + zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti + obnovenie poskytovania) .

Pohľadávka voči žalovanej bola na žalobcu postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, registrovanej aj na tunajšom súde pod 1 SprO/758/2013, čím je preukázaná legitimácia žalobcu v tomto konaní.

Podľa § 96 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 837,80 eur s prísl. späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 663 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Ako vyplýva z § 671 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

V zmysle § 682 Občianskeho zákonníka, ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 05.10.2010 a dňa 14.10.2010 uzavretá zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. s tým, že časť ich obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky a že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej vyššie uvedené faktúry

Predmetné zmluvy je potrebné považovať aj za spotrebiteľské zmluvy a je potrebné na ne aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvy, ktoré uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmlúv bol daný žalobcom bez možnosti žalovanejo prívodiť akúkoľvek zmenu.

Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. A. P. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po čiastočnom späťvzati žaloby zostal predmetom konania nárok na zaplatenie sumy 176,77 eur predstavujúci nárok na zaplatenie za poskytnuté služby.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli uzavreté zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ, na základe ktorých boli žalovanej právnym predchodcom žalobcu poskytované služby, tak ako boli vyúčtované jednotlivými faktúrami, pričom žalovaná sumu za tieto služby neuhradila, preto súd v tejto časti žalobu považoval za dôvodnú a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 176,77 eur, ktorá suma predstavuje sumu služieb z faktúry č. 4726916065, č. 8725908290, č. 8724897429, č. 5273886111.

Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v jednotlivých faktúrach uvedený ako dátum splatnosti, dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške a z jednotlivých súm za predmetné obdobie omeškania tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V čase omeškania bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky ku dňu 20.02.2011 a 18.03.2011 vo výške 1% a ku dňu 18.04.2011 a 18.05.2011 vo výške 1,25% p.a. a úrok z omeškania tak predstavuje výšku 9% a 9,25% ročne ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca mal v konaní úspech 17%, teda v časti, v ktorej súd žalobe vyhovel a neúspech v časti 83%, ktorý predstavuje úspech žalovanej a to v časti, v ktorej zbral žalobu späť a z procesného hľadiska nesie zodpovednosť za trovy konania. Takto po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej vznikol žalovanej ako účastníkovi konania, ktorý mal vo veci väčší úspech nárok na náhradu trov konania v pomere 66%, no keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu jej žiadne trovy nevyplynuli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník na strane žalovanej, súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd mu prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva voči účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom (uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012).

Žalobcom žalovaná pohľadávka pozostávala zo sumy neuhradených služieb 176,77 eur a zo sumy 837,80 eur titulom zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník ako už súd uviedol vyššie uviedol, že vstupuje do konania len v časti uplatňovaného nároku z titulu zmluvných pokút. Uplatnené nároky, z titulu neuhradených služieb a z titulu zmluvnej pokuty, sú samostatne žalovateľnými nárokmi (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012). Tvrdenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania len v časti nároku týkajúceho sa zaplatenia sumy 837,80 eur je preto opodstatnené a vzhľadom na tú skutočnosť súd pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu žalobca a vedľajší účastníci vychádzal z citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zaviazal žalobcu, ktorý v tejto časti nemal úspech, keďže súd v tejto časti - zmluvnej pokuty žalobu v celom rozsahu zastavil z dôvodu späťvzatia žalobcu, na zaplatenie trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Trovy vedľajšieho účastníka spočívali len v trovách právneho zastúpenia, tak ako ich vyčíslil jeho právny zástupca, pričom tarifnou hodnotou na účely určenia odmeny za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“) bola suma 837,80 eur.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby po 51,45 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej,) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) cit. vyhl. a jeden úkon po 25,73 eur (vyjadrenie k odvolaniu podľa § 13a ods.2 písm. b), teda odmena spolu 128,63 eur, režijný paušál, a to za 3 úkony v roku 2014 po 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu v sume 24,12 eur. Teda spolu trovy právneho zastúpenia (odmena + režijný paušál) predstavujú sumu 152,75 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.