

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/177/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201934
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814201934.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: RWE Energie, s.r.o., ul. Limuzská č. 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, IČO: 499 03 209, Česká republika, právne zastúpený: AZARIOVÁ AND RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., ul. Kmeťova č. 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti odporcovi: B. O., bytom XXX XX Z. nad U. č. XX t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., J. č. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 18 667,24,- Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 18 667,24 Kč s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 16 801,40 Kč od 07.04.2011 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 865,84 Kč od 10.06.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 40,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 214,56 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v E. K., a.s. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20.03.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 18 667,24 Kč s prísl. z dôvodu neuhradených faktúr za odber elektrickej energie ako aj trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnym nástupcom spoločnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., IČO: 49970607, so sídlom 657 02 Brno, Plynárenská 499/1, Česká republika na základe zlíučenia s touto zanikajúcou spoločnosťou. Odporca dňa 12.08.2010 uzatvoril so spoločnosťou Jihomoravská plynárenská , a.s., Zmluvu o združených službách dodávky plynu. Na základe tejto zmluvy odporca vystupuje ako odberateľ a navrhovateľ ako dodávateľ. Dodávateľ na základe zmluvy riadne a včas plnil a teda dodal odporcovi zemný plyn, čiže zabezpečil jeho prepravu a distribúciu do odberného miesta odporcu. Na základe poskytnutého plnenia vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru za združené dodávky plynu č. 114002098087 na sumu 24 360,83 Kč, splatnú dňa 06.04.2011, ktorú odporca uhradil čiastočne v sume 7559,43 Kč a faktúru č. 111006736375 na sumu 3265,84 Kč, ktorú odporca uhradil čiastočne v sume 1400,- Kč. Odporca si svoju povinnosť uhradiť dlžné sumy nesplnil ani po opakovaných výzvach na zaplatenie.

Vo veci bol súdom dňa 22.07.2014 vydaný platobný rozkaz č. k. 1Ro/107/2014-38 , ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného dňa 18.11.2014 súd uznesením č.k. 1Ro/107/2014-48 platobný rozkaz zrušil.

Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcu, uznesením č.k. 10C/177/2014-62 z 24.03.2015 mu ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania a uznesenie dňa 25.05.2015.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 EUR, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 1 prvá veta OSP, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Právny zástupca navrhovateľa a ani opatrovník sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvou o združených službách dodávky plynu zo dňa 12.08.2010, vyúčtovaniami za služby, upomienkou, kurzovým lístkom, výpisom z obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe týkajúcim sa navrhovateľa a zistil tento skutkový stav veci:

Právomoc súdu na konanie v danej veci vyplýva z ust. § 84 v spojení s § 87 písm. f/ OSP a článku 16 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkoch v občianskych a obchodných veciach (Brusel I.).

Podľa § 72 ods. 2 zák. 458/2000 Sb. o podmínkach podnikání a o výkone státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (Energetický zákon) účinného v České republice ku dnu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o združených službách dodávky plynu sa zaväzuje výrobce plynu alebo obchodník s plynom dodávať zákazníkovi plyn a zajištiť na vlastní jméno a na vlastní účet alespoň jednu ze služieb prepravy plynu, distribuce plynu alebo uskladnení plynu a zákazník sa zaväzuje zaplatiť za dodávku plynu cenu a za prepravu plynu alebo distribuci plynu cenu uplatnenou v souladu s cenou regulaci. Uzavřením smlouvy o združených službách dodávky plynu dochází k prenesení odpovědnosti za odchýlku na výrobce plynu nebo obchodníka s plynom. Smlouva o združených službách dodávek plynu musí ďalej obsahovať obdobné podstatné náležitosti jako smlouva o dodávce plynu se zákazníkem.

Podľa § 517 ods. 1 Občanského zákonníka, účinného v České republice do 31.12.2013 dlžník, který svoj dluh žádné a včas nesplní, je v prodlení. Jestli že jej nesplnění ani v dodatočne priměřené lhute věřitelem mu poskytnuté, má věřitel právo od smlouvy odstoupit, jede li o plnění delitelné, muže se odstoupení věřitele za techto podmínek týkat len jednotlivých plnění.

Podľa § 517 ods. 2 Občanského zákonníka, účinného v České republice do 31.12.2013 jede - li o prodlení s plněním penezitého dlhu, má věřitel právo požadovat od dlžníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroku z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí predpis.

Podľa § 1 Nařízení vlády ČR, kterým se stanoví výše úroku z prodlení a poplatku z prodlení podle Občanského zákonníku 142/1994 Sb účinného do 30.06.2013 výše úroku z prodlení odpovídá ročne výši respektive sadzbe stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.

Podľa § 155 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam prípadu a ak

- a) predmet konania je vyjadrený v cudzej mene a účastník, ktorý má plniť, je devízovým tuzemcom a má účet v cudzej mene, alebo
- b) niektorý z účastníkov je devízovým cudzozemcom.

Súd na základe vykonaného dokazovania považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a preto odporcu zaviazal uhradiť žalovanú istinu v sume 18 667,24 Kč. Navrhovateľovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania, a to z dôvodu omeškania odporcu s úhradou platieb za jednotlivé vystavené faktúry. Priznaný úrok z omeškania je vyrátaný podľa citovaných ustanovení účinných v Českej republike ku dňu omeškania odporcu. Takto vypočítaná sadzba úroku z omeškania je vo výške 9 %, ktorá je v súlade s Nařízením vlády ČR č. 142/199 Sb.

Na základe uvedených skutočností súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, ktorá spočíva v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 40,50 € a v trovách právneho zastúpenia vo výške 214,56 €. Tieto pozostávajú z odmeny za tri úkony právnej služby á 51,45 €: prevzatie a príprava zastúpenia (51,45 € + 20% DPH + 8,04 € réžijný paušál + 20 DPH), podanie návrhu na začatie konania o vydanie platobného rozkazu a písomné podanie na súd - vyjadrenie na účely pojednávania zo dňa 5.2.2015, vypočítané v zmysle § 10 ods. 1,2, § 13a ods. 1 písm. a/c/, § 16 ods. 1, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa s poukazom na ust. § 149 ods. 1 OSP, pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatnenie práva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).