

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/251/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210471
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314210471.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské Kráľovstvo, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi: N. I.E., R.. X.X.XXXX, D. J. XX/XX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 289,61 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 8,08 € spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 8,08 € od 18. 9. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku s a z a m i e t a.

Odporcovi s a náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26.11.2014 domáhal voči odporcovi úhrady istiny vo výške 289,61 € s príslušenstvom. Navrhovateľ podanie návrhu odôvodnil tým, že pohľadávky právneho predchodcu veriteľa, spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, vznikuté z úverovej zmluvy č. 4110139335 zo dňa 31.10.2011 boli na základe zmluvy zo dňa 29.8.2013 postúpené na navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 31.10.2011 úverovú zmluvu č. 4110139335, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 466,00 €. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 24. pravidelných mesačných splátkach po 28,62 €. Odporca bol listom zo dňa 29.8.2013 právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný k splneniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou úverovej zmluvy. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ voči odporcovi evidoval dlh pozostávajúci z istiny vo výške 115,43 €, úroku vo výške 25,76 €, zosplatennej istiny vo výške 78,32 €, poistenia Bill protection vo výške 5,10 €, upomienky II. vo výške 36,00 €, zmluvnej pokuty vo výške 17,00 € a upomienky II. vo výške 12,00 €. Okrem uvedeného si navrhovateľ podaným návrhom uplatnil voči odporcovi i vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 28,87 €, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 289,61 € odo dňa 20.11.2014 do zaplatenia a trovy konania.

Súd podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v nadväznosti na § 156 ods. 3 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania s tým, že oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 19.8.2015 a zvesené dňa 27.8.2015, pričom bolo zverejnené i na webovom sídle súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 26.11.2014 a predloženými listinnými dôkazmi v podobe: výpisu z obchodného registra o registrácii navrhovateľa (čl. 3-7), oznámenia o postúpení pohľadávky (čl. 9), podacieho hárku (čl. 10), úverovej zmluvy zo dňa 31.10.2011 (čl. 11), úverových zmluvných podmienok (čl. 11-13), informácie o poistení (čl. 14), výzvy k splateniu úveru (čl. 15) a výpisu čerpania, splátok a úhrad (čl. 16), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 31.10.2011 k uzavretiu Úverovej zmluvy č. 4110139335, na podklade ktorej bol odporcovi poskytnutý účelový úver na kúpu tovaru Toshiba za predajnú cenu 522,00 €, z predajnej ceny ktorej odporca uhradil sumu vo výške 56,00 €, a to v celkovej výške úveru 466,00 €, s mesačnou splátkou 28,62 €, počtom splátok 24, ročnou úrokovou sadzbou 36,52 %, ročnou percentuálnou mierou nákladov (ďalej len „RPMN“) 44,1 %, priemernou hodnotou RPMN 45,11 %, dátumom prvej splátky dňa 30.11.2011, úhradou nasledujúcich splátok vždy do 30.dňa v kalendárnom mesiaci a lehotou splatnosti úveru 30.10.2013. Odporca vykonal na úhradu úveru vo výške celkom 457,92 € (istina - 272,25 €, úrok - 172,07 €, poistenie Bill protection - 13,60 €). Keďže si odporca povinnosti jemu vyplývajúce z uzavretej zmluvy nespĺnil čo do celého rozsahu, navrhovateľ sa so svojím nárokom obrátil na súd. Navrhovateľovi svedčí aktívna legitímácia na uplatnenie hmotnoprávneho nároku v tomto konaní na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29.8.2013.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka(18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu vzniku záväzkového vzťahu), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov súd dospel k záveru, že navrhovateľ si nárok v tomto konaní uplatnil dôvodne čo do sumy vo výške 8,08 € spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 8,08 € od 18. 9. 2013 do zaplatenia.

Medzi navrhovateľom a odporcom došlo dňa 31.10.2011 k uzavretiu Úverovej zmluvy č. 4110139335, titulom ktorej bol odporcovi poskytnutý účelový úver na kúpu tovaru Toshiba za predajnú cenu 522,00 €, z predajnej ceny ktorej odporca uhradil sumu vo výške 56,00 €, a to v celkovej výške úveru 466,00 €, s mesačnou splátkou 28,62 €, počtom splátok 24, ročnou úrokovou sadzbou 36,52 %, ročnou percentuálnou mierou nákladov (ďalej len „RPMN“) 44,1 %, priemernou hodnotou RPMN 45,11 %, dátumom prvej splátky dňa 30.11.2011, úhradou nasledujúcich splátok vždy do 30.dňa v kalendárnom mesiaci a lehotou splatnosti úveru 30.10.2013. Odporca vykonal na úhradu úveru vo výške celkom 457,92 € (istina - 272,25 €, úrok - 172,07 €, poistenie Bill protection - 13,60 €). Súd po preskúmaní predmetnej zmluvy dospel k záveru, že táto neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., teda keď neobsahuje špecifikáciu údajov o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s uvedením poradia, v ktorom sa budú jednotlivé splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami poskytnutých úverov na účely jeho splatenia, z dôvodov ktorých je potrebné tieto úvery považovať za bezúročné a bez poplatkov. V tejto súvislosti mal súd za podstatné poukázať na tú skutočnosť, že zákonom stanovené členenie, uvedenie výšky, počtu, termínov splátok istiny, úrokov, iných poplatkov, ďalej poradia, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia vymedzuje povinnosti dlžníka, v tomto prípade odporkyne a to tak, aby sa ako spotrebiteľ dokázal/dokázala zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, uplatnenie ktorých mu nenáleží. Súd mal zároveň za podstatné poukázať na ustálenú judikatúru v obdobných prípadoch, kedy bolo potvrdené, že údaje ako výška, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov musia byť jednak výsledkom dohody oboch účastníkov, teda nestačí, ak spotrebiteľ len podpíše vopred pripravenú a veriteľom koncipovanú formulárovú zmluvu s tým, že tieto údaje musia byť zároveň obsiahnuté v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere, nestačí, že sú prípadne obsiahnuté v osobitnej listine. V prípade, že tieto podmienky nie sú splnené, spotrebiteľský úver je poskytnutý ako bezúročný a bez poplatkov (viď rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co/323/2014 z 5.6.2014, ktorým ako odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4C/35/2014-21 z 28.2.2014).

V kontexte uvedeného, keď spotrebiteľský úver poskytnutý odporcovi na podklade uvedenej úverovej zmluvy mal súd z dôvodu absencie náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 8,08 €, keďže odporca z celkovej výšky prijatého úveru v sume 466,00 € uhradil sumu vo výške 457,92 €, t. j. $466,00 \text{ €} - 457,92 \text{ €} = 8,08 \text{ €}$, jednotlivé úhrady ktoré mal súd relevantne preukázané z listinného dôkazu v podobe výpisu čerpania, splátok a úhrad (čl. 16).

Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17,00 € (čl. 1). Zmluvná pokuta, ktorú si navrhovateľ uplatnil, nebola dojednaná priamo v písomnom vyhotovení Úverovej zmluvy č. 4110139335, ale bola obsiahnutá v Hlave 18. bod 1 úverových zmluvných podmienok (čl. 13) s názvom Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta. Podľa názoru súdu dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale iba priamo spotrebiteľskej zmluvy samotnej, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (viď nález Ústavného súdu ČR I.ÚS 3512/11). Dojednanie zmluvnej pokuty vo všeobecných podmienkach môže vzbudzovať dojem, že ide o nepodstatné dojednanie, čo je neprípustné. Úverové podmienky majú byť len všeobecnými obchodnými podmienkami, kde sú obsiahnuté dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru a nie časťou, kde majú byť obsiahnuté podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, akou podstatnou náležitosťou nepochybne dojednanie zmluvnej pokuty je. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Keďže si odporca svoju zmluvnú povinnosť nespĺnil riadne a včas, súd mu zároveň v zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 8,08 € od 18.9.2013 (t. j. 15.deň od zosplatenia úveru) do zaplatenia tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania voči odporcovi uplatnil nárok vo výške 289,61 € s príslušenstvom. Súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 8,08 € s príslušenstvom. Navrhovateľ bol teda v konaní úspešný v rozsahu 3 % a odporca v rozsahu 97 %. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech odporcu v konaní predstavoval v percentuálnom vyjadrení 94 % ($97 \% - 3 \% = 94 \%$). V kontexte uvedeného by bol trovy konania povinný odporcovi nahradiť navrhovateľ, avšak nakoľko odporcovi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).