

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/332/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615213149
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615213149.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľ: RWE Gas Slovensko, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 13, Bratislava, IČO: 44291809, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti odporcovi: Q. P., K.. XX.X.XXXX, Z. XXX/XX Z. , o zaplatenie 621,52 € s prísl. takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz sp.zn. 7C/332/2015-26 zo dňa 14.8.2015 a konanie zastavuje.

Vracia navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu vo výške 20,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 621,52 eur s príslušenstvom a trov konania.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp.zn. 7C/332/2015 dňa 14.8.2015.

Platobný rozkaz odporcovi nebolo možné doručiť, pretože v čase podania návrhu, ako aj doručovania platobného rozkazu bol odporca mŕtvy. Lustráciou v Registri obyvateľov bolo zistené, že odporca dňa 2.8.2013 zomrel. Keďže platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci či má konanie zastaviť, prerušiť alebo či má v ňom pokračovať.

Podľa § 7 ods. 1 prvá veta O.s.p., spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa odseku 2 vyššie cit. zákona, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Pretože odporca pred začatím konania stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, súd v zmysle § 107 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3, 4, 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi v zmysle § 11 ods.3 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, keďže konanie v uvedenej veci súd zastavil a zároveň v zmysle ods. 4 uvedeného ustanovenia poplatok krátil o minimálnu sumu 6,70 Eura a zaokrúhlil podľa ods. 11. Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.