

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/147/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515205521
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515205521.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: BREWA, s.r.o., so sídlom Rázusova 7, Trnava, IČO: 36 273 252, zast.: JUDr. Adriana Ručkayová, advokátka, so sídlom Jilemnického 27, Nové Mesto nad Váhom, proti odporcovi: K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, N., občan SR, o zaplatenie 2.638,16 eur takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 151,30 eur prostredníctvom príslušného orgánu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.08.2015, podaným na tunajšom súde dňa 11.08.2015, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 2.638,16 eur titulom dlhu na nájomnom a službách spojených s užívaním bytu za rok 2014. Súčasne si voči odporcovi uplatnil náhradu trov konania.

Lustráciou v registri súdu bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/56/2015 prebieha konanie o zaplatenie sumy 2.638,16 eur s príslušenstvom, v ktorom ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť BREWA, s.r.o., so sídlom Rázusova 7, Trnava, IČO: 36 273 252 a ako odporca K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, N., občan SR. Oboznámením sa s obsahom spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/56/2015 súd zistil, že navrhovateľ si voči odporcovi uplatňuje zaplatenie sumy 2.638,16 eur z rovnakého právneho titulu ako je tomu v tomto konaní (sp. zn. 5C/147/2015), teda ako neuhradenej pohľadávky na nájomnom a službách spojených s užívaním bytu, vzťahujúcej sa na obdobie roka 2014. Návrh na začatie konania zo dňa 27.02.2015, zapísaný pod sp. zn. 5C/56/2015, bol na súde podaný dňa 20.03.2015. Z obsahu spisu bolo zistené, že navrhovateľ podaním zo dňa 06.08.2015 vzal svoj návrh späť, avšak o tomto podaní nebolo dosiaľ rozhodnuté, konanie stále prebieha.

Podľa § 82 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Podľa ods. 2 cit. ust. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona SNR č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999', sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona SNR č. 71/1992 Zb., orgány podľa § 3 aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999' zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999' zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Citované ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci (prekážka litispendencie). Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, z ktorých sa odvodzuje v konaní uplatnené právo.

Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihlíadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V prípade, ak súd zistí existenciu prekážky litispendencie, je povinný konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr, v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

Porovnaním obsahu návrhov a ich príloh v tejto veci a vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/56/2015 mal súd preukázané, že ide o totožné konania, keďže účastníci konania, predmet konania, ako aj skutkové okolnosti, z ktorých navrhovateľ odvodzuje uplatnený nárok, sú totožné. Vzhľadom na uvedené, keďže na tunajšom súde v tej istej veci prebieha skôr začaté konanie (vedené pod sp. zn. 5C/56/2015), ktorá skutočnosť v intenciách vyššie uvedeného predstavuje prekážku litispendencie, brániacu súdu pokračovať v tomto konaní, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia a konanie začaté na návrh navrhovateľa dňa 11.08.2015, vedené pod sp. zn. 5C/147/2015, z úradnej moci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Procesné zavinenie navrhovateľa v súvislosti so zastavením konania videl v tom, že navrhovateľ podal návrh na súd, hoci mal vedomosť o tom, že skôr začaté konanie v tej istej veci, zakladajúce nedostatok procesnej podmienky pre toto konanie, nebolo právoplatne skončené. Keďže si však odporca, ktorý by inak mal právo na náhradu trov konania, náhradu trov v priebehu tohto konania neuplatnil, pričom z obsahu spisu vyplýva, že žiadne trovy mu za konania ani nevznikli, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a náhradu trov konania mu nepriznal.

O vrátení súdneho poplatku za návrh rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, keďže konanie bolo zastavené, a preto súd navrhovateľovi vracia súdny poplatok, ktorý bol zaplatený vo výške 158,- eur, krátený o sumu 6,70 eura, t.j. vo výške 151,30 eur, ktorý bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom príslušného orgánu po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.