

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713214031
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713214031.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: U. G., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom F. X, A., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. Juraj Slaho, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej 1/: Združenie na podporu práv spotrebiteľa, občianske združenie, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, vedľajšieho účastníka na strane žalovanej 2/: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát, AK so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie 794,42 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 246,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 246,42 eur od 8.6.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného Združeniu na podporu práv spotrebiteľa, občianske združenie náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.9.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 794,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 8.6.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. V., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca uvádza, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške

548,- eur s tým, že ustanovenia Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a OZ je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto sa touto žalobou domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón SAMSUNG Galaxy Tab 10.1 16GB, a to vo výške 548,- eur. Uvedená škoda má predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca uvádzal, že zmluvná pokuta nebola dojednaná z jeho strany s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinností žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Tieto mali byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmluvy (konkr. Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v článku 1, bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu v Dodatku. Nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy so spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila má byť

Akciová cena 1,- eur Predajná cena 549,- eur Uplatnená škoda 548,- eur

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 246,42 eur vyfakturovaných jej v období 01/2012 až 03/2012. Na pokus o pokonávku žalovaná nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si tiež uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 8.6.2012.

Súd v skrátenej konaní rozhodol platobným rozkazom č. k. 13Ro/1111/2013-24 zo dňa 16.10.2013, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 22.11.2013 v súlade s ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Zároveň uznesením zo dňa 4.11.2013 ustanovil žalovanej opatrovníka pre predmetné konanie.

Dňa 7.1.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovanej, a to vstup Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie. Tento vo svojom vyjadrení vo veci uviedol, že navrhuje súdu, aby v rámci súdneho prieskumu pristúpil k posúdeniu zmluvnej pokuty z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy, navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. úplnému zamietnutiu.

Dňa 20.2.2014 oznámil vstup do konania ďalší vedľajší účastník na strane žalovanej, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý sa k predmetnej žalobe počas konania nevyjadril.

Nakoniec dňa 31.3.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovanej - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ. Toto združenie vo svojom podaní však uviedlo, že na svojom vstupe netrvá, pokiaľ už iné združenie vstúpilo konania ako vedľajší účastník.

Súd uznesením č. k. 21C/6/2014-52 zo dňa 10.4.2014 rozhodol, že doručením písomného oznámenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov,

IČO: 42 176 778, že vstupuje do konania vedeného pod sp. zn. 21C/6/2014 ako vedľajší účastník na strane žalovanej, nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu.

Voči tomuto uzneseniu podal vedľajší účastník 2 odvolanie. Krajský súd napadnuté uznesenie zrušil, pričom vyslovil názor, že z ust. § 93 O.s.p. nijakým spôsobom nevyplýva vylúčenie, či zákaz plurality vedľajšieho účastníctva v prebiehajúcim konaní a preto preferujúci vstup len v poradí prvého vedľajšieho účastníka do konania nemá oporu v ustanoveniach § 93 a nasl. O.s.p..

Predmetom konania je zaplatenie sumy 794,42 eur a v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1.000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch. Na základe toho súd v danej veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 27.8.2015 bez nariadenia pojednávania a predvolávania zúčastnených strán v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie: Zmluvou o pripojení uzavretej podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zo dňa 11.1.2012, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A6086156 zo dňa 11.1.2012, Pokusom o pokonávku zo dňa 24.5.2012, faktúrou č. 2140789511 splatnou k 10.2.2012 v sume 241,11 eur, faktúrou č. 2144244283 splatnou k 11.3.2012 v sume 49,99 eur, faktúrou č. 2144245953 splatnou k 11.3.2012 v sume 1,33 eur, faktúrou č. 0218918746 splatnou k 9.4.2012 v sume 3,98 eur, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb, pokusom o pokonávku zo dňa 9.5.2013, faktúrou č. 2181730972 splatnou k 5.2.2013 v sume 155,50 eur, faktúrou č. 2185332015 splatnou k 7.3.2013 v sume 66,76 eur, faktúrou č. 2188955881 splatnou k 5.4.2013 v sume 138,06 eur, faktúrou č. 2192603304 splatnou k 6.5.2013 v sume 0,32 eur, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení uzavretú podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 11.1.2012 vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení dňa 11.1.2012, a to na mobilné tel. č. XXXXXXXXXX s tým, že žalovanej bol poskytnutý mobilný telefón SAMSUNG Galaxy Tab 10.1 16GB za akciovú cenu 1,- eur. Účastníci si dojednali zmluvné podmienky, podľa ktorých v prípade nedodržania niektorej zmluvnej podmienky je žalovaná povinná zaplatiť dojednanú zmluvnú pokutu. Žalovaná riadne a včas neplatila mesačné úhrady za poskytnuté služby za mesiace január 2012 vo výške 241,11 eur, za február 2012 vo výške 49,99 eur a za marec 2012 vo výške 3,98 eur. V pokuse o pokonávku zo dňa 24.5.2012 žalobca upozorňuje žalovanú na povinnosť uhradiť faktúry za zúčtovacie obdobie 01/2012 až 03/2012, a to vo výške 246,42 eur, teda v sume nižšej, ako predstavujú žalobcom vystavené faktúry, a to za január 2012 vo výške 241,11 eur, za február 2012 vo výške 49,99 eur a za marec 2012 vo výške 3,98 eur, čo predstavuje spolu 295,08 eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V § 80 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách je uvedené, že sa zrušuje zákon č. 610/2003 Z. z. v znení noviel.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa článku 17 bod 17.4 Všeobecných podmienok žalobcu Zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi Účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinnosti podrobne upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení č. A6086156 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto dodatku ako Účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od Zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A6086156 je v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 548,- EUR.

Podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A6086156 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorených atypických zmlúv žalobca umožnil žalovanej pripojenie SIM karty na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval jej s tým súvisiace služby. Žalovaná tieto služby využívala, ale ceny za služby žalobcovi za obdobie 01/2012 až 03/2012 v celkovej výške 246,42 eur neuhradila a na zaplatenie tejto sumy zaviazal súd žalovanú.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Keďže žalovaná bola s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 9 % p. a. z priznanej dlžnej sumy hovorného 246,42 eur od 8.6.2012 do zaplatenia (žalobca pokusom o pokonávku žiadal žalovanú uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 7.6.2012 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania).

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo a škoda sa uhrádza v peniazoch.

Pokiaľ ide žalobcom uplatnenú skutočnú škodu vo výške 548,- eur, ktorá mala vzniknúť žalobcovi za odpredaný mobilný telefón - SAMSUNG Galaxy Tab 10.1 16GB za akciovú cenu 1,- eur, ktorá má predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

Súd je toho názoru, že tým, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby tzv. viazanosti, nevznikla na strane žalobcu škoda tak, ako bola uplatnená žalobcom predstavujúca rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu. Cena za mobilný telefón bola zmluvnými stranami dohodnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení. Výška ceny bola dohodnutá za podmienok, že žalovaná zotrvá v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, i keď túto okolnosť žalobca predpokladal vzhľadom na ostatné zmluvné dojednania. Pokiaľ cena bola dohodnutá zmluvnými stranami, nemožno za škodu na strane žalobcu považovať cenový rozdiel medzi dohodnutou cenou a cenou, za ktorú sa predáva na trhu. Takýto cenový rozdiel nekorešponduje priamej škode ani ušlému zisku. Do majetkovej sféry, a teda do vlastníctva žalovanej sa dostalo telekomunikačné zariadenie po tom, ako zaplatila dohodnutú kúpnu cenu. Jej zaplatenie žalobca nepopieral, a teda jej úhradou sa stala žalovaná vlastníkom veci. Jedine žalobca mohol ovplyvniť za akú cenu predá tretej osobe telekomunikačné zariadenie, cenu ktorú určil, žalovaná zaplatila. Žalobcovi teda nemohla vzniknúť na veci - mobilnom telefóne/telekomunikačnom zariadení, keďže už nebol jej vlastníkom, škoda a iná povinnosť žalovanej vo vzťahu k žalobcovi titulom zľavnenej kúpnej ceny nevznikla.

Ustanovenie § 420 ods. 1 Obč. zák. upravuje základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, d) zavinenie. Škodou rozumieme ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. V danom prípade za škodu nemožno považovať zmenšenie majetku žalobcu v dôsledku dohody o cene za predaj mobilného telefónu, ktorú žalobca sám navrhol žalovanému. Vzhľadom na existenciu nedostatku predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu súd žalobu zamietol.

Pri svojom rozhodnutí súd vychádzal aj z aplikačnej praxe, kde v obdobných veciach bolo judikované napr. Okresným súdom Košice - okolie vo veci sp. zn. 17C/294/2012-52 „právne relevantná škoda je majetková ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného (majetková - hmotná ujma) a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Prejavuje sa vo forme skutočnej škody alebo vo forme ušlého zisku. Obe tieto formy sú v zásade rovnocenné a existencia jednej z nich nie je podľa platného práva podmienkou vzniku a uplatnenia druhej formy. Skutočná škoda je taká ujma, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné

vynaložiť, aby prišlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ak je poškodený vlastníkom veci, jeho majetkový stav zahrňuje hodnotu veci a v dôsledku jej straty, odobratia či zničenia dochádza k zmenšeniu jeho majetkového stavu o hodnotu tejto veci v dobe predtým, než napríklad k jej strate, odobratiu či zničeniu prišlo.

Súd poukazuje aj na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/208/2012, kde okrem iného súd uvádza, že vyhovie žalobe by bolo sofistikovaným priznaním rovnakého majetkového prospechu ako z nečestnej zmluvnej podmienky. Súd má pri tom povinnosť zbaviť spotrebiteľa akýchkoľvek účinkov neprijateľnej zmluvnej podmienky (článok 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13 ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Súdny dvor judikoval, že sa nepripúšťa modifikácia neprijateľnej zmluvnej podmienky, keďže sa tým sleduje odradenie dodávateľa od ďalšieho používania nekalej podmienky a vo svojich dôsledkoch sa zmenou žaloby u žalobcu z neprijateľnej zmluvnej pokuty na náhradu škody nijako nezmení spoločnosťou neželaný výsledok. Žalobca ho sleduje dosiahnuť len zmenou typu záväzku zo zmluvy na záväzok z porušenia práva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca si v konaní uplatňoval sumu v celkovej výške 794,42 eur s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi sumu vo výške 246,42 eur s príslušenstvom, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje jeho úspech v konaní 31,02 % a neúspešný bol žalobca čo do zaplatenia sumy 548,- eur s príslušenstvom, čo predstavuje jeho neúspech v percentuálnom vyjadrení 68,98 %. Po odčítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej (68,98 % - 31,02 %) by mala žalovaná nárok na pomernú náhradu trov konania vo výške 37,96 % z uplatňovaných trov. Keďže žalovanej žiadne trovy nevznikli, žiadne si ani neuplatnila, súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Súd nepriznal náhradu trov konania vedľajším účastníkom na strane žalovanej, keďže títo v rámci konania sa nijakým spôsobom kvalifikovane nevyjadrili k predmetu sporu, pričom prvý z vedľajších účastníkov len všeobecným spôsobom konštatoval, že je potrebné prihliadať k neprijateľným podmienkam v spotrebiteľských zmluvách, avšak žiadnu náhradu trov v konaní si neuplatnil a druhý vedľajší účastník do konania vstúpil, avšak žiadne písomné vyjadrenie k predmetu sporu z jeho strany doručené nebolo a taktiež ani on si žiadne trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.