

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202357
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415202357.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o súdnu chránenkyňu: P. Ž. H.. Ž. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, zastúpená opatrovníčkou G. O. H.. Ž. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, súdna chránenkyňa v dedičskom konaní zastúpená opatrovníčkou Q. D. H.. X.O. nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., U. XXXX/XX, v konaní o schválenie právneho úkonu v mene súdnej chránenkyne, v konaní pred súdom súdna chránenkyňa zastúpená opatrovníčkou P. O.G. H.. O. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, takto

rozhodol:

Súd n e s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníčky Q. D. H.. X. nar. XX.XX.XXXX, ktorým dňa 08.06.2015 na Notárskom úrade JUDr. Mariána Zboju v Dolnom Kubíne v dedičskom konaní po poručiteľovi U. Ž. zomrelom XX.XX.XXXX, vedenom pod sp.zn. 7D/17/2015, II Dnot 19/2015, uzavrela dedičskú dohodu v mene súdnej chránenkyne P. Ž. H.. Ž.Č. nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Notár JUDr. Marián Zboja podal 08.06.2015 na súd návrh na schválenie dedičskej dohody v mene súdnej chránenkyne P. Ž., ktorá bola uzavretá v dedičskom konaní vedenom na jeho notárskom úrade v Dolnom Kubíne pod sp.zn. 7D/17/2015, II Dnot 19/2015 dňa 08.06.2015.

Uznesením č.k. 8P/35/2015-9 z 15.06.2015 súd začal konanie o schválenie právneho úkonu v mene súdnej chránenkyne.

Uznesením č.k. 8P/35/2015-20 z 29.07.2015 súd ustanovil súdnej chránenkyni za opatrovníka na zastupovanie v konaní pred súdom P. O.Č..

Na pojednávaní opatrovníčka G. O. uviedla, že bola jednou z dedičov po otcovi U.. Čo sa týka výplatku, ktorý je v dedičskej dohode uvedený, že má byť vyplatený sestre P., tak výšku tohto výplatku vyčíslval notár tak, aby to bolo v poriadku. V súčasnosti sestra P., ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, býva spolu s mamou a ďalším bratom U. Ž. v rodinnom dome č. XX Q. F.. Zdravotný stav sestry P. sa nezlepšil, je úplne odkázaná na starostlivosť, nedokáže sa sama o seba postarať. Pri uzatvorení dedičskej dohody chceli, aby mala mama, teda manželka poručiteľa, zabezpečené do konca života bývanie v rodinnom dome č. XX, v ktorom aj teraz býva a mienili to tak, že ona ako dedička, ktorá nadobudne väčšinu dedičstva, sa zaviazala poskytnúť mame doživotné bývanie v dome, aj opateru. Sestra P., ako už skôr uvádzala, nie je schopná poskytnúť opateru mame. V súčasnosti sa o sestru P. stará mama a brat U. a v prípade, že sestra bude potrebovať pomoc a opateru, tak túto jej chce

poskytovať ona. Dedičskú dohodu už nekontrolovali, mysleli si, že je to v poriadku. Súdna chránenkyňa nemá zriadený na svoje meno žiaden účet. Dôchodok jej chodí poštou k jej rukám.

Opatrovníčka Q. D., ktorá zastupovala súdnu chránenkyňu v dedičskom konaní, na pojednávaní uviedla, že pri uzatváraní dedičskej dohody chceli dosiahnuť to, aby P. Ž., manželka poručiteľa, mala zabezpečené doživotné bývanie v dome, ktorý sa dedil, aj s doživotnou opaterou, keďže ona sa svojho dedičského podielu vzdala. Chceli, aby to zabezpečila G. O.. Nevšimli si, že to je v dedičskej dohode napísané inak.

Opatrovníčka v konaní o schválenie uzavretej dedičskej dohody, P. O.Á., uviedla, že súdna chránenkyňa je jej teta a ustanovená opatrovníčka G. O.Á. je jej mama. Myslí si, že dedičská dohoda je uzavretá v prospech tety P., je potrebné, aby teta mala zabezpečenú stálu opateru. V súčasnosti sa o ňu stará jej mama a keď už nebude môcť, tak sa o ňu bude starať G. O..

Okrem výsluchu opatrovníčok súdnej chránenkyne, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 7P/75/99, 2Ps/2/2015 a dedičského spisu sp.zn. 7D/17/2015, II Dnot 19/2015.

Rozsudkom č.k. 6 Nc 641/99-35 zo dňa 19.07.1999 bola P. Ž. nar. XX.XX.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

Uznesením č.k. 2Ps/2/2015-17 zo dňa 10.03.2015 došlo k zmene opatrovníka nesvojprávnej P. Ž., keď súd za opatrovníka ustanovil G. O. rod. Ž. nar. XX.XX.XXXX.

Oboznámením sa s dedičským spisom sp.zn. 7D/17/2015, II Dnot 19/2015 bolo zistené, že sa vedie dedičské konanie po poručiťovi U. Ž. zomrelom XX.XX.XXXX. Po poručiťovi boli zistení piati dedičia v prvej dedičskej skupine a to manželka poručiťova P. Ž. H.. U. nar. XX.XX.XXXX a štyri deti poručiťova, medzi nimi tiež súdna chránenkyňa P. Ž. nar. XX.XX.XXXX, v dedičskom konaní zastúpená ustanovenou kolíznou opatrovníčkou Q. D. H.. X. na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7D/17/2015-16 z 19.03.2015. Dedičia dedičstvo neodmietli, t.j. každý z dedičov dedí rovnakým dielom, t.j. po 1/5-tine. Súd sa oboznámil so súpisom aktív a pasív dedičstva, ktorého všeobecná cena bola určená na sumu 36.183,96 EUR, výška dlhov poručiťova predstavujúcich náklady spojené s pohrebom poručiťova je 2.500,- EUR, t.j. čistá hodnota dedičstva bola vyčíslená na 33.683,96 EUR. Z toho 1/5-tina predstavujúca výšku zákonného dedičského podielu vychádza na 6.736,79 EUR. Dedičia v konaní uzavreli dedičskú dohodu, v zmysle ktorej finančné prostriedky uvedené v aktívach dedičstva, nachádzajúce sa na vkladných knižkách, účtoch poručiťova a cenné papiere, v celkovej výške 14.417,83 EUR, nadobúda manželka poručiťova P. Ž. H.. U.E. nar. XX.XX.XXXX. Rodinný dom s.č. XX v F. spolu s príslušími pozemkami, ktoré nehnuteľnosti sú vedené na LV č. XXX k.ú. F., nadobudli G. O. H.. Ž. nar. XX.XX.XXXX v 3/5-tinách, U. Ž. nar. XX.XX.XXXX v 1/5-tine a P. Ž. nar. XX.XX.XXXX v 1/5-tine, t.j. vychádzajúc z hodnoty rodinného domu s príslušími pozemkami ustálenej notárom vo výške 15.000,- EUR, na podiel 1/5-tiny pripadá 3.000,- EUR. Ostatné nehnuteľnosti tvoriace predmet dedičstva ako i pasíva dedičstva, nadobudla G. O. H.. Ž. nar. XX.XX.XXXX, s povinnosťou vyplatiť súdnej chránenkyni P. Ž. nar. XX.XX.XXXX jej dedičský podiel (v notárskej zápisnici uvedený ako 1/5-tina z čistej hodnoty dedičstva) t.j. sumu 1.736,80 EUR a to v lehote do troch mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o dedičstve. Súčasťou dohody o vyporiadaní dedičstva je aj dohoda o zriadení vecného bremena, ktorú nadobúdatelia rodinného domu s.č. XX v F. uzavreli s pozostalou manželkou poručiťova P. Ž. a dohoda spočíva v oprávnení P. Ž. H.. U. nar. XX.XX.XXXX doživotne a bezplatne užívať rodinný dom s.č. XX v F. a v povinnosti vlastníkov jej to právo poskytnúť ako i poskytnúť jej doživotnú opateru.

Podľa § 179 O. s. p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého. Citované ustanovenie je analogicky použiteľné aj na právne úkony urobené ustanoveným opatrovníkom osoby, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony (§ 193 O. s. p.).

Podľa § 473 ods. 1 OZ v platnom znení, v prvej skupine dedia poručiťelove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom.

Po vykonanom dokazovaní súd právny úkon, ktorým ustanovená opatrovníčka Q. D. H.. X. uzavrela v mene súdnej chránenkyne P. Ž. nar. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX dedičskú dohodu v dedičskom konaní po poručiťelovi U. Ž. zomrelom dňa 28.01.2015, neschválil a to z viacerých dôvodov. Z dôvodu, že súčasťou dedičskej dohody je aj dohoda o zriadení vecného bremena v prospech manželky poručiťela P. Ž. nar. XX.XX.XXXX, ktoré spočíva okrem iného aj v záväzku vlastníkov domu s.č. XX v F. poskytnúť jej doživotnú opateru, pričom na základe uzavretej dedičskej dohody sa spoluvlastníčkou domu stane aj súdna chránenkyňa P. Ž.Á., ktorá nie je schopná povinnosti vyplývajúce z dohody o zriadení vecného bremena plniť, nakoľko je pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a sama je v bežnom živote odkázaná na poskytnutie opateru. Ďalším dôvodom je výška dedičského podielu vrátane dedičského výplatku, ktorý má súdna chránenkyňa nadobudnúť. Podľa uzavretej dohody sa stane spoluvlastníčkou rodinného domu v 1/5-tine, pričom hodnota podielu predstavuje sumu 3.000,- EUR, a nadobudne dedičský výplatok vo výške 1.736,80 EUR. Súdna chránenkyňa dedením nedosiahne výšku zákonného dedičského podielu, ktorý jej prináleží v zmysle § 473 ods. 1 OZ (1/5-tina z čistej hodnoty dedičstva, t.j. 6.736,79 EUR).

Naviac, v prípade, že súdny chránenec, ktorý nie je oprávnený nakladať so svojim majetkom, má v dedičskom konaní nadobudnúť dedičský výplatok vyššej výšky, je potrebné, aby v dedičskej dohode bolo vyplatenie výplatku viazané na jeho zloženie na účet zriadený na meno súdneho chránenca a nie k rukám súdneho chránenca, resp. jeho opatrovníka, nakoľko nakladanie s majetkom súdneho chránenca podlieha kontrole súdom, pričom opatrovník potrebuje pre nakladanie s majetkom súdneho chránenca väčšej hodnoty súhlas súdu a pri právnych úkonoch, aj majetkovej povahy, zákon vyžaduje schválenie právneho úkonu súdom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).