

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/164/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714206734  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3714206734.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanej B. C., Š. U.Č. A. P., K. E. XXX/XX, E. E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej občianskeho združenia Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 104,06 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia v sume 40,- € k rukám zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej JUDr. Andreja Cifru, advokáta, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou od žalovanej domáhal zaplatenia sumy 104,06 € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 18.06.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplateného úveru. Uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 30.06.2008 zmluvu o pôžičke č. 7042094, na základe ktorej žalovanej poskytol pôžičku v celkovej sume 2.448,52 €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach po 68,01 €. Do dňa podania žaloby uhradila žalovaná celkovo 2.414,71 €. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto žalovaný listom zo dňa 25.05.2011 vyzval na úhradu celej dlžnej sumy. Žalovaná do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradila.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 11.08.2014 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva na žalobcu. Uznesením č.k. 16C/164/2014-38 zo dňa 29.10.2014, právoplatným dňa 20.11.2014, súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) a na jeho miesto žalobcu vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

V podaní zo dňa 21.01.2015 vedľajší účastník na strane žalovanej poukázal na právnu úpravu týkajúcu sa ochrany spotrebiteľa s tým, že žalovaná je v zmluvnom vzťahu spotrebiteľom, na ktorú sa vzťahuje

zvýšená ochrana ako slabšej zmluvnej strany. Uviedol, že zmluva o pôžičke musí obsahovať náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., a to podľa písm. g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru - dátum konečnej splatnosti musí byť uvedený konkrétnym dátumom; podľa písm. i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov - v zmluve o úvere údaj o počte, termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov nenachádza; podľa písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len RPMN) a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom - údaj týkajúci sa RPMN v predmetnej zmluve o úvere nenachádza; podľa písm. k) priemernú hodnotu RPMN - priemernú hodnotu RPMN v predmetnej zmluve o úvere. Mal zato, že podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Konečná splatnosť musí byť určená konkrétnym dátumom, t.j. sa vyžaduje časová, resp. dátumová špecifikácia. K zmluve o úvere nie je uvedený konkrétny dátum predstavujúci termín konečnej splatnosti úveru. Zmluva o úvere obsahuje iba údaj týkajúci sa počtu splátok 36 mesiacov. Úmyslom zákonodarcu bolo, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný a uzrozumený so skutočnosťou, kedy má nastať konečná splatnosť poskytovaného úveru. Významom zaradenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) do zákona 258/201 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je, aby dodávateľ poskytol spotrebiteľovi jasný a určitý termín konečnej splatnosti a nie, aby si spotrebiteľ musel sám matematickými operáciami odvodiť dátumu konečnej splatnosti z údajov uvedených v zmluve o úvere alebo všeobecných obchodných podmienok. Uviesť konkrétny dátum konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru spôsobom vyžadovaným zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je povinnosťou dodávateľa a nemá byť dodatočnou, dobrovoľnou úlohou spotrebiteľa, ktorému je spotrebiteľský úver poskytnutý. Plnenie, ktoré žalovaný spotrebiteľ poskytne žalobcovi bez platného právneho titulu, zakladá na strane žalovaného spotrebiteľa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Ďalej vzniesol námietku premlčania ktorú odôvodnil tým, že v predmetnej veci bola uzavretá zmluva o úvere dňa 30.06.2008 a právny predchodca žalobcu dňa 25.05.2011 vyzval žalovanú listom k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, čím došlo k zosplatneniu celej dlžnej sumy. Žaloba bola súdu podaná 17. 6. 2014, a teda žalobca podal žalobu po uplynutí trojročnej premlčacej doby, keďže sa nárok žalobcu stal splatným zjavne v čase pred 17.06.2011. Pre prípad úspechu si uplatnil náhradu trov konania.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vychádzal z podanej žaloby, zmluvy o pôžičke č. 7042094 zo dňa 30.06.2008, podmienok k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky, všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej upomienky zo dňa 25.05.2011, fotokópie obálky odoslanej žalovanej, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohami zo dňa 11.08.2014, vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane žalovanej zo dňa 21.01.2015 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pôžičke č. 7042094 zo dňa 30.06.2008 vyplýva, že žalovaná dňa 24.06.2008 v bode IV. požiadala právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie pôžičky v sume 1.659,70 € (50.000,- Sk), ktorú by vrátila v 36 mesačných splátkach. Právny predchodca žalobcu schválil poskytnutie pôžičky žalovanej, a to vo výške 1.659,70 € (50.000,- Sk), ktorú mala žalovaná vrátiť v 36 mesačných splátkach po 68,01 € (2.049,- Sk). Celková suma pôžičky bola 2.448,52 € (73.764,- Sk), konečná splatnosť bola 36 mesiacov, ročná úroková sadzba bola 30,97 %, priemerná hodnota RPMN nebola uvedená. V zmluve bol dojednaný spôsob úhrady splátok poštovou poukážkou.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila od 18.07.2008 do 15.03.2012 v rôznych sumách celkovo 2.414,71 €.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.05.2011 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na úhradu všetkých splátok jednorazovou v sume 361,51 €. Upomienka bola žalovanej odoslaná na poštovú prepravu 30.05.2011, deň 01.06.2011 bol dňom uloženia zásielky a dňa 14.06.2011 bola zásielka vrátená odosielateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. postúpila pohľadávku proti žalovanej žalobcovi.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 30.06.2008.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru že podaná žaloba je nedôvodná.

Zmluva o poskytnutí pôžičky uzavretá právny predchodcom žalobcu a žalovanou spíňa všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je záväzok právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaná ako spotrebiteľ sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Žalovaná je teda fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon, zamestnania, povolania alebo podnikania - teda je spotrebiteľom v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. a právny predchodca žalobcu bol právnickou osobou, ktorá poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti - teda bola veriteľom v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z.. Uzavretá zmluva je štandardnou formulárovou zmluvou, nakoľko bola pre žalovanú ako spotrebiteľa vopred pripravená na predtlačenom formulári bez možnosti dojednávať obsah zmluvy alebo jej zmeny.

Žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1.659,70 € (50.000,- Sk), ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v 36 mesačných splátkach po 68,01 € (2.049,- Sk). Dojednaná ročná úroková sadzba bola 30,97 %. Vzhľadom k tomu, že zmluvné strany si v zmluve ani vo všeobecných obchodných podmienkach nedohodli splatnosť jednotlivých splátok inak, boli splátky splatné podľa bodu 6.2

všeobecných obchodných podmienok splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka bola podľa bodu 6.4 všeobecných obchodných podmienok splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, t.j. 20.07.2008. Zmluvné strany si nedojednali, že veriteľ v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka môže dlžníka žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky a uvedené právo nebolo určené ani v rozhodnutí. Pokiaľ žalobca poukazuje na článok 13 všeobecných obchodných podmienok, tak tento v žiadnom svojom bode neupravuje možnosť veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. Súd preto výzvu právneho predchodcu žalobcu pre žalovanú na okamžité splatenie splátok jednorazovo považoval za neplatnú, nakoľko neboli splnené podmienky na uplatnenie tohto práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedeného mal súd za to, že nedošlo k platnému zosplatneniu pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej. Každá z dojednaných splátok bola splatná v súlade s bodom 6.2. všeobecných obchodných podmienok, teda druhá splátka bola splatná 20.08.2008, tretia splátka bola splatná 20.09.2008, atď. s tým, že 35. splátka bola splatná dňa 20.05.2011 a 36. splátka bola splatná dňa 20.06.2011. Žalovaná vrátila právnenému predchodcovi žalobcu poskytnuté peňažné prostriedky iba čiastočne, a to v sume 2.414,71 €. Právo na vrátenie poskytnutej pôžičky, ktorej plnenie bolo dojednané v splátkach, v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka v spojení s § 103 Občianskeho zákonníka sa premlčuje v premlčacej dobe troch rokov, ktorá začala plynúť pri každej jednotlivej splátke pôžičky odo dňa jej splatnosti. Konkrétne pre prvú splátku začala premlčacia doba plynúť 21.07.2008 a jej posledným dňom bol 21.07.2011, pre druhú splátku začala premlčacia doba plynúť 21.08.2008 a jej posledným dňom bol 21.08.2011, atď. s tým, že pre 35. splátku začala premlčacia doba plynúť 21.05.2011 a jej posledným dňom bol 21.05.2014 a pre 36. splátku začala premlčacia doba plynúť 21.06.2011 a jej posledným dňom bol 21.06.2014. Keďže právny predchodca žalobcu podal žalobu tunajšiemu súdu dňa 17.06.2014, je zrejmé, že svoje právo na plnenie z prvej až 35. splátky uplatnil až po uplynutí premlčacej doby. Na premlčanie práva žalobcu súd prihliadol na námietku vznesenú vedľajším účastníkom na strane žalovanej. Súd tak nemohol priznať žalobcovi z dôvodu premlčania právo na plnenie z prvej až 35. splátky. V prípade, ak by zmluva obsahovala všetky náležitosti vyžadované v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., bolo by možné žalobcovi priznať nárok na zaplatenie 36. splátky, ktorá nebola premlčanou. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere však neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje § 4 ods. 2 písm. g), i), j), k) zákona č. 258/2001 Z.z., keď neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, údaj o RPMN, údaj o priemernej hodnote RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá právnym predchodcom žalobcu a žalovaným neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z., údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z., údaj o RPMN v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. a údaj o priemernej hodnote RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z.z.. Napriek tomu, že v zmluve je uvedený údaj, že konečná splatnosť je 36 mesiacov, takýto údaj nemožno považovať za údaj o konečnej splatnosti úveru. Z údaju 36 mesiacov nie je jasný konkrétny deň termínu konečnej splatnosti úveru a nie je z neho ani zrejмый spôsob jeho určenia. V zmluve nie je uvedený ani termín splatnosti prvej splátky a termín splatnosti poslednej splátky. Predmetná zmluva o pôžičke teda neobsahuje ani povinný údaj podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Účelom uvádzania termínu konečnej splatnosti úveru a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere je zvýšenie informovanosti spotrebiteľa, pričom zákon o spotrebiteľských úveroch považuje tieto údaje za tak významné, že ich nedostatok sankcionuje následkom bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru. Údaj, že konečná splatnosť je 36 mesiacov, nemožno považovať za dostatočne určitú špecifikáciu termínu konečnej splatnosti úveru.

Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere ďalej neobsahuje údaj o RPMN a priemernej hodnote RPMN podľa § 4 ods. 2 písm. j), k) zákona č. 258/2001 Z.z.. Účelom povinného uvedenia RPMN daného úveru a priemernej hodnoty RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v konkrétnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je poskytnúť spotrebiteľovi možnosť porovnať si tieto dva údaje, prípadne ich porovnať s údajmi od iných poskytovateľov úverov a slobodne sa rozhodnúť, či za daných podmienok úverovú zmluvu s veriteľom uzavrie alebo nie. Z obsahu úverovej zmluvy mal súd za preukázané, že v nej nie je uvedený údaj o RPMN. Právny predchodca žalobcu totiž namiesto uvedenia presného údaju o RPMN v zmluve uviedol na samostatnej listine označenej ako

podmienky k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky v bode 3. tabuľku, podľa ktorej je možné po dohľadaní zistiť, že pri výške pôžičky 50.000,- Sk a splácaní na 36 mesiacov je RPMN vo výške 30,97 %. Obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj dôsledky ich nedodržania sú kogentné, a teda strany sa od zákona nemôžu odchýliť spôsobom, že do zmluvy vôbec neuvedú údaj o priemernej hodnote RPMN a údaj o RPMN daného úveru je uvedený na samostatnej listine, z ktorej nie je zrejmé, či s ňou bola žalovaná ako spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy oboznámená a v ktorej by si údaj o RPMN musela sama dohľadávať v tabuľke. Vzhľadom k tomu sa v dôsledku absencie údajov o RPMN a priemernej hodnote RPMN v zmysle § 4 ods. 2 písm. j), k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 7042094 zo dňa 30.06.2008 neobsahuje údaje podľa § 4 ods. 2 písm. g), i), j), k) zákona č. 258/2001 Z.z., a preto sa predmetný úver v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, a teda žalobca od žalovanej nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky. Právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol finančné prostriedky vo výške 1.659,70 €, pričom žalovaná žalobcovi vrátila peňažné prostriedky vo výške 2.414,71 €. Vzhľadom na uvedené už teda žalovaná nemá žiadnu povinnosť žalobcovi vrátiť akékoľvek peňažné prostriedky, keďže tieto už žalobcovi vrátila, a to dokonca vo vyššej sume o 755,01 €. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Žalovaná bola v konaní účastníkom, ktorý mal vo veci plný úspech, preto by jej podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrila náhrada trov konania v celom rozsahu. Nakoľko si žalovaná žiadnu náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu nevyplýva, že by jej v konaní trovy vznikli, súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník vystupoval v konaní na strane žalovanej. Nakoľko súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol, bola žalovaná tým účastníkom v konaní, ktorý mal úspech vo veci. Vedľajší účastník na strane žalovanej má v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní rovnaké práva ako žalovaná. Keďže žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. ako úspešnému účastníkovi v konaní, uvedené právo vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval na jej strane. Z uvedeného dôvodu súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej priznal právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník má právo dať sa zastúpiť v súdnom konaní advokátom, lebo ide o ústavou zaručené právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR). Z toho dôvodu za účelne vynaložené trovy konania treba považovať aj trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v súdnom konaní. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 80,- €, pričom vychádzal z hodnoty sporu vo výške 104,06 €. Uplatnené trovy pozostávali z 3 úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia (hodnota úkonu 16,60 €), vyjadrenie k žalobe (hodnota úkonu 16,60 €), vyjadrenie k odvolaniu proti uzneseniu o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania (hodnota úkonu 8,30 €), režíjného paušálu vo výške 3 x 8,39 € a 20 % DPH zo sumy 66,67 € v sume 13,33 €. Celkovo trovy vedľajšieho účastníka predstavovali výšku 80,- €. Súd mu však nepriznal výšku trov v celom rozsahu, ale ich podľa § 150 ods. 2 OSP krátil o polovicu. Pri aplikácii § 150 O. s. p. je súd povinný mať na zreteli účel súdneho konania a poskytnutie súdnej ochrany právam účastníkov. V danom prípade bola činnosť vedľajšieho účastníka v súlade s účelom ochrany práva účastníkov. V danom prípade bola činnosť vedľajšieho účastníka v súlade s účelom súdneho konania a v dôsledku jeho činnosti

bola účastníkovi poskytnutá náležitá ochrana práv žalovanému spotrebiteľovi. Vedľajší účastník však vstupuje do konaní paušálne, ide o právne nenáročné zastupovanie v obdobných sporoch, preto súd považoval trovy priznané vo výške 40,- € za primerané. Tieto je žalobca v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť k rukám zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Andreja Cífru, advokáta. Je nepochybné, že vedľajší účastníci, rovnako je tomu aj v tomto prípade, podávajú tzv. formulárové podania, ktorými vstupujú do konaní a ktorými bránia práva spotrebiteľov vystupujúcich na strane žalovaných. Túto skutočnosť súd považoval za postačujúca na využitie možnosti trovy konania krátiť o jednu polovicu.

Súd záverom dodáva, že pokiaľ žalobca cielene a účelovo skúša proti obrovskému počtu spotrebiteľov uplatniť si svoje neopodstatnené nároky, nie je žiaden rozumný a legitímny dôvod pri rozhodovaní o trovách konania práve z dôvodov hodných osobitného zreteľa ho od týchto trov akokoľvek odbremeniť. Pokiaľ bude existovať reálna hrozba pre žalobcu, že bude znášať trovy takéhoto konania, ktoré sám spôsobil, bude ho to odrádzať od súvislého uplatňovania neprijateľných zmluvných podmienok voči spotrebiteľom. Pokiaľ však žalobca neriskuje proti vedľajšiemu účastníkovi ani náhradu trov konania, resp. zníženú náhradu trov konania, bude si naďalej takéto nároky uplatňovať, pretože sa mu to ekonomicky vyplatí. Zmyslom náhrady trov konania a jedným z hlavných funkcií zásady úspechu v konaní je preventívna funkcia, ktorá slúži na to, aby sa zamedzilo podávaniu neopodstatnených žalôb a práve takéto žaloby podáva žalobca (zásada loser pays). (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30.09.2013 sp.zn. 14Co/209/2013).

Lehota na splnenie povinnosti je určená podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.