

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/590/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112233417
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Hana Žitňanská
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4112233417.9

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 2Co/56/2014-123 zo dňa 11.3.2015, takto

rozhodol:

Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov dovolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplattenia náhrady majetkovej škody, nemajetkovej ujmy a náhrady trov konania vo veciach sp. zn. 4C/590/2012, sp. zn. 4C/591/2012, sp. zn. 4C/592/2012, sp. zn. 4C/594/2012, sp. zn. 4C/595/2012, sp. zn. 4C/596/2012, sp. zn. 4C/597/2012, sp. zn. 4C/599/2012, sp. zn. 4C/604/2012, sp. zn. 4C/605/2012 spojených na spoločné konanie pod sp. zn. 4C/590/2012.

Podaním zo dňa 27.5.2015 podal navrhovateľ dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 2Co/56/2014-123 zo dňa 11.3.2015.

Výzvou č. k. 4C/590/2012-173 zo dňa 22.6.2015 bol navrhovateľ vyzvaný na zaplattenie súdneho poplatku za podané dovolanie vo výške 400,- eur (položka č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, § 6 ods. 2 tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. - dvojnásobok súdneho poplatku 20,- eur = 40,- eur x 10 spojených vecí = 400,- eur) v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 25.6.2015.

Navrhovateľ v súdom určenej lehote (ani do dnešného dňa) súdny poplatok za podané dovolanie nezaplatil, pričom súdu doručil podanie zo dňa 2.7.2015 označené ako „Odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie“. Z obsahu podania vyplýva, že ním navrhovateľ napáda výzvu/uznesenie na zaplattenie súdneho poplatku za dovolanie v celom rozsahu a žiada, aby prvostupňový súd podľa § 210a Občianskeho súdneho poriadku odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a napadnuté uznesenie zrušil.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplattený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplattený v lehote, 5a) súd konanie zastaví. O následkoch nezaplattenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Navrhovateľ podal vo veci dovolanie v dôsledku čoho mu vznikla podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 poplatková povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie. Keďže súdny poplatok za dovolanie nebol zaplatený pri podaní dovolania, bol navrhovateľ na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vyzvaný s tým, že bol poučený aj o následkoch jeho nezaplatenia, t. j. o zastavení konania, ak nebude súdny poplatok v určenej lehote zaplatený. Navrhovateľ napriek tomu súdny poplatok za dovolanie nezaplatil. Súd preto dovolacie konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

Pri rozhodovaní súd nebral do úvahy podanie navrhovateľa zo dňa 2.7.2015 zaslané súdu jeho právnym zástupcom a nazvané ako odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie a o tomto podaní nerozhodoval podľa § 210a Občianskeho súdneho poriadku, pretože odvolanie bolo podané proti neexistujúcemu uzneseniu (výzva na zaplatenie súdneho poplatku nie je rozhodnutím). Súd pri vyrubení súdneho poplatku za dovolanie postupoval podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. a navrhovateľa vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie, navrhovateľ výzvu nerešpektoval, preto súd dovolacie konanie zastavil. Pokiaľ sa navrhovateľ nestotožňuje s tým, že je povinný zaplatiť súdny poplatok za dovolanie, má možnosť podať odvolanie proti uzneseniu o zastavení dovolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené.

Podľa § 10 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania (proti tomuto uzneseniu).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.