

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2T/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010423
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115010423.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1, predsedom senátu JUDr. Stanislavom Dutkom, na verejnom zasadnutí dňa 28.08.2015, v trestnej veci obvineného P.U. W. stíhaného pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a/, Trestného zákona s poukázaním na § 140 písm. c/, Trestného zákona podľa § 334 odsek 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste medzi obv. P. W. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava 1 a takto

rozhodol:

Obvinený:
P. W., nar. XX.XX.XXXX/XXXX B. O.,
trvalo bytom Q., X. S. Č.. XXXX/XX/A,

je vinný, že

dňa 22.12.2008 podal v Bratislave na Kvetnej ulici číslo 13 na Okresnú prokuratúru Bratislava I písomné trestné oznámenie na E. B., v ktorom uviedol, že E. B. sa mal dopustiť trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona tak, že dňa 19.12.2008 v Bratislave, na notárskom úrade JUDr. A. H., sním ako kupujúcim mal E.A. B. ako predávajúci podpísať kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v kat. území Bratislava Staré Mesto, konkrétne parcela číslo XXXX zastavené plochy a nádvoría, rodinný dom súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX, parcela číslo XXXX/X záhrady a parcela číslo XXXX/XX - záhrady, všetky zapísané na LV číslo XXX, kat. územie Bratislava Staré Mesto, pričom sa mal preukázať plnomocenstvom od vlastníka uvedených nehnuteľností X. R., po podpise zmluvy mala byť E. B. vyplatená kúpna cena vo výške 15 000 000,-Sk (497 908,78€), avšak následne malo byť zistené, že X. R. nebol v čase podpisu kúpnej zmluvy vlastníkom predmetných nehnuteľností a následne dňa 14.07.2009 v Bratislave na Špitálskej ulici číslo 14, v budove Krajského riaditeľstva PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície, v procesnom postavení svedka v trestnom konaní vedenom pod číslom KRP-69/OEK-BA-2009, po predchádzajúcom poučení o význame svedeckej výpovede a trestnoprávnej zodpovednosti o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona, v procesnom postavení svedka uviedol, že s E. B. ako predávajúcim mal podpísať kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v kat. území Bratislava Staré Mesto, konkrétne parcela číslo XXXX zastavené plochy a nádvoría, rodinný dom súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX, parcela číslo XXXX/X . záhrady a parcela číslo XXXX/XX. - záhrady, všetky zapísané na LV číslo XXX, kat. územie Bratislava Staré Mesto, pričom sa mal preukázať plnomocenstvom od vlastníka uvedených nehnuteľností X. R., po podpise zmluvy mala byť E. B. vyplatená kúpna cena vo výške 15 000 000,-Sk (497 908,786), následne malo byť zistené, že X. R. nebol v čase podpisu kúpnej zmluvy vlastníkom predmetných nehnuteľností, avšak následne bolo zistené, že skutočnosti uvedené P. W. o E. B., v trestnom oznámení z 22.12.2008 ako i vo výpovedi zo 14.07.2009 sa nezakladajú na pravde a trestné konanie vedené vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva PZ v Bratislava pod číslom konania KRP-69/OEK-BA-2009 pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona bolo uznesením podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku z 23.03.2012 zastavené a obvinený P. W. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III číslo konania 1T 2/2012 z 19.09.2012, právoplatným 20.09.2012 odsúdený za zločin

vydierania spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 189 odsek 1 Trestného zákona v súvislosti s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami, keď mal hrozbou násilia nútiť E. B. k podpisu vyššie uvedenej kúpnej zmluvy,

t e d a

iného Iživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a čin spáchal z osobitného motívu,

č í m s p á c h a l

zločin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno c) Trestného zákona.

Podľa § 345 odsek 2, § 42 odsek 1, § 44 Trestného zákona sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-1T/4/2013 zo 07.03.2013 právoplatného 07.03.2013, pretože pokladá trest uložený týmto rozsudkom na ochranu spoločnosti a napravia páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava 1 v trestnej veci obvineného P. W. podala návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodeného.

Na nariadenom verejnom zasadnutí podal predseda senátu správu o stave veci. Súd uzavretú dohodu preskúmal, zistil, že nie je v rozpore so zákonom a zodpovedá i skutku, ktorý je predmetom konania. Následne verejné zasadnutie pokračovalo zákonným postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por..

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení §u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces
odpoveď obvineného: áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
odpoveď obvineného: áno

d) Či bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, čím mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
odpoveď obvineného: áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu
odpoveď obvineného: áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
odpoveď obvineného: áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste
kvalifikuje ako určitý trestný čin
odpoveď obvineného: áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a
ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody
odpoveď obvineného: áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne
právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie
odpoveď obvineného: áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“ mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej
kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú
a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak,
ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem
dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.