

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/821/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315206030
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315206030.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom Advokátskej kancelárie FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 37 928 422, proti žalovanej: P. J., bytom Levice, W. č.1, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou H. T., zamestnankyňou Okresného súdu S., o zaplatenie 49,13 eura s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn.9C/281/2015-19, takto

rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie návrhu, uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Levice dňa 14.04. 2015 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 49,13 eura s príslušenstvom z titulu dlžného poistného na zdravotné poistenie a náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa pred vydaním platobného rozkazu skúmal podmienky konania (§ 103 a § 7 OSP) a po zistení, že predmetná vec nepatrí do právomoci súdu ale iného orgánu rozhodol uznesením č. k. 9C/281/2015-19 zo dňa 04.06.2015 tak, že konanie zastavil, zároveň rozhodol, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Želova 2, 829 24 Bratislava 25. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 103, § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, § 2, § 18 ods. 9, § 23 ods. 1,2,4 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení a zdravotných poisťovniach, § 2 ods. 1,2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 18 ods. 1 písm. a) bod 3., § 77a ods. 1,2,3 podľa prechodného ustanovenia § 85h ods. 1,2,3 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach ako aj skutočnosťami zistenými z obsahu spisu na základe čoho dospel k záveru, že v predmetnej veci nie je daná právomoc súdu vo veci konať. V súlade s ust. § 104 ods. 1 OSP vec postúpil po právoplatnosti tohto uznesenia Úradu pre dohľad na zdravotnou starostlivosťou, do ktorého právomoci prejednávania a rozhodovania patrí.

Uvedené uznesenie súdu prvého stupňa bolo žalobcovi doručené dňa 11.06. 2015 a opatrovníčke žalovanej dňa 19.06. 2015.

Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 22.06. 2015 žalobca oznámil, že svoj návrh na vydanie platobného rozkazu berie späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník z vážnych dôvodov s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca vzal návrh na začatie konania späť v lehote na podanie odvolania, teda potom, čo súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 04.06. 2015 vo veci rozhodol, ale rozhodnutie súdu prvého stupňa ešte nenadobudlo právoplatnosť, pretože žalobcovi bolo doručené dňa 11.6. 2015. Odvolací súd rešpektujúc právo žalobcu disponovať podaným návrhom na začatie konania podľa ust. § 208 OSP pripustil späťvzatie návrhu, uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie vo veci zastavil.

Súd prvého stupňa zisťoval stanovisko žalovanej k späťvzatiu návrhu na začatie konania navrhovateľom a prípisom zo dňa 26.06. 2015 vyzval ustqnovenú opatrovníčku žalovanej, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Uvedená výzva jej bola doručená dňa 29.06. 2015 avšak na túto výzvu súdu nereagovala. Odvolací súd preto vychádzal zo záveru, že žalovaná nemá žiadne námietky voči späťvzatiu návrhu. Navyše odvolací súd uvádza, že pripustením späťvzatia návrhu a zastavením konania nedošlo k porušeniu žiadnych práv žalovanej, pretože žalobca vzal návrh na začatie konania späť ešte pred vydaním platobného rozkazu, pričom v zmysle ust., § 96 ods. 3 OSP nesúhlas žalovaného so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie. V tejto veci súd prvého stupňa nenariadil pojednávanie a k zastaveniu konania pre nedostatok právomoci došlo ešte pred vydaním platobného rozkazu.

Z uvedeného dôvodu rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. O trovách celého konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.