

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415200749
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415200749.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47248980, právne zastúpený : PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36668745, proti odporcovi: U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., Lastovičia XXXX/X, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Y. H. U., zamestnankyňou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 154,5 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 106,70 eur, spolu s úrokom z omeškania 9% p.a. zo sumy 13,97 eur od 26.1.2012 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 15,89 eur od 26.2.2012 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 15,89 eur od 26.3.2012 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 57,45 eur od 26.4.2012 do zaplatenia a s 9% p.a. zo sumy 3,50 eur od 26.5.2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 75,64 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 154,5 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za poskytovanie elektronických komunikačných služieb a zmluvnej pokuty, keď poukázal na skutočnosti v zmysle ktorých mal odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoriť zmluvu o pripojení, odporca mal porušiť svoje povinnosti pozostávajúce zo zaplatenia poskytovaných služieb a v dôsledku toho mal navrhovateľovi vzniknúť nárok na zaplatenie faktúr za poskytované elektronické kominikačné služby a zmluvnej pokuty podľa dojednaných podmienok.

Napriek rozsiahlym šetreniam súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu podľa § 29 odsek 2, 4, 5 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka.

V danej veci sa jedná o drobný spor podľa § 200ea odsek 1 O.s.p., pretože predmet konania neprevyšuje 1 000 Eur a v dôsledku toho súd vo veci nenariaďoval pojednávanie podľa § 115a odsek 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov: všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných a dátových služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s., pripojenými faktúrami, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, zmluvou

o postúpení pohľadávok, ktorá je vedená pod. č. Spr.147/2015 na Okresnom súde Nové Zámky, oznámením o postúpení pohľadávky a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 14.11.2011 bola uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, (podnik) a odporcom (účastník) zmluva o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení, podľa § 43 a nasledujúce zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, keď podľa bodu 1 písmeno a) dodatku jeho predmetom bola aktivácia programu služieb „Relax 60+ (120), pri dobe viazanosti 24 mesiacov, výške zmluvnej pokuty 47,80 eur a minimálnom programe služieb Relax 60. Podľa bodu 4. dodatku k zmluve v zmluve o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písmeno b) alebo v bode 3. tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písmeno a) až c) všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie Sim karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie Sim karty z prevádzky v zmysle bodu tohto dodatku je zmluvná ppokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká podniku právo na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný podniku uhradiť náhradu škody prevyšujúcu sumu zmluvnej pokuty (zmluva o pripojení a jej dodatok).

Podľa článku 12 bod 12.3 všeobecných podmienok poskytovania elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T - Mobile, Slovensko a.s., v prípade, ak bola medzi spoločnosťou ST a účastníkom dohodnutá pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo zmluvy zmluvná pokuta, zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nezaniká právo dotknutej zmluvnej strany na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá jej vznikla porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje daná zmluvná pokuta. Zmluvná strana, ktorá porušila svoju povinnosť je povinná uhradiť oprávnenej z luvnej strane náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa identifikačných údajov uvedených v dodatku k zmluve o pripojení odporca bol ku dňu 14.11.2011 fyzickou osobou - nepodnikateľom.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.1.2012 spoločnosť Slovak Telekom a.s., Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 8.12.2011 do 7.1.2012 za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky sumu vo výške 13,97 Eur .

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.2.2012 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 8.1.2012 do 7.2.2012 za mesačné poplatky, hlasové služby, sumu vo výške 15,89 Eur .

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.3.2012 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 8.2.2012 do 7.3.2012 za mesačné poplatky sumu vo výške 18,89 Eur .

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.4.2012 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 8.3.2012 do 7.4.2012 za mesačné poplatky a upomienku oneskorenej platby sumu vo výške 57,45 Eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.5.2012 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 8.4.2012 do 7.5.20132 za upomienku oneskorenej platby na sumu vo výške 3,50 Eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.2.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 8.1.2013 do 7.2.2013 za zmluvnú pokutu sumu vo výške 47,80 Eur.

V obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 je od 1.4.1999 zapísaná obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava s prideleným IČO: 35763469. Z výpisu z obchodného registra bolo ďalej zistené, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 17.6.2010 je univerzálnym právnym nástupcom celého imania všetkých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35705019. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, uzatvorenej medzi postupcom - Slovak Telekom a.s., Bratislava a postupníkom - navrhovateľom a oznámenia o postúpení pohľadávky z 29.11.2013, bolo zistené, že jej predmetom bola aj pohľadávka, ktorá tvorí predmet súdneho konania.

Podľa § 43 odsek 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 odsek 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník povinný platiť cenu za poskytovanú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník): ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 odsek 2 Občianskeho zákonníka: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“

S účinnosťou od 1.7.2011 do 29.2.2012 je podľa § 52 odsek 1,2 Občianskeho zákonníka: „Spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 odsek 3 OZ v znení od 1.7.2011 do 29.2.2012: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 OZ v znení od 1.7.2011 do 29.2.2012: Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 veta prvá OZ v znení od 1.7.2011 do 29.2.2012 : Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 odsek 5 OZ v znení o 1.7.2011 do 29.2.2012: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

Podľa § 524 odsek 1 OZ: Veriteľ môže svoj pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, vyplýva, že predmetný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava zmluvu uzavrela v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupovala ako dodávateľ a odporca, ktorý v čase uzavretia zmluvy o pripojení nebol podnikateľom, vystupoval ako spotrebiteľ. V danom prípade mal súd za preukázané, že návrh je v prevažnej časti dôvodný, avšak v prvom rade sa zaoberal otázkou aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní so záverom, že aktívna legitímácia navrhovateľa v konaní je daná. Vyplýva z právneho nástupníctva po spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bratislava na základe citovanej zmluvy o postúpení pohľadávok.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. Bratislava a odporcom mal vzniknúť právny záväzkový vzťah podľa § 43 a nasl. Z. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (tzv. nepomenovaná zmluva v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka), na základe ktorého vznikla tejto spoločnosti povinnosť poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť za to dohodnutú odplatu. Na základe tohto zmluvného vzťahu si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nárok aj na zmluvnú pokutu.

Odporca porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal tým, že nezaplatil navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované odporcovi faktúrami č. 7200289706 splatnou dňa 25.1.2012 vo výške 13,97 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.2.2012 vo výške 15,89 Eur, č. XXXXXXXXXXXX. splatnou dňa 25.3.2012 vo výške 18,89 Eur, č. XXXXXXXXXXXX. splatnou dňa 25.4.2012 vo výške 57,45 Eur, č. XXXXXXXXXXXX.40 splatnou dňa 25.5.2012 vo výške 3,50 Eur . Dlh odporca dobrovoľne nezaplatil a nepreukázal, že by zanikol iným spôsobom a preto ho súd k tomu zaviazal.

Odporca neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedeného v jednotlivjej faktúre, podľa ust. § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.7.2010.

Nárok navrhovateľa na dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur súd vyhodnotil ako neoprávnený, pretože takto dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka a teda je neplatná podľa § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka v znení od 1.7.2011 do 29.2.2012. Neprijateľnosť tejto podmienky vyplýva zo skutočnosti, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. K tomuto záveru súd dospel vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o pripojení a jej dodatok obsahujú nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty jednostranne iba v neprospech odporcu (spotrebiteľa) pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností dodávateľa neexistuje v zmluve žiadna sankcia v podobe zmluvnej pokuty v prospech odporcu. Z uvedených dôvodov súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol. Obdobným spôsobom bolo právoplatne rozhodnuté aj rozsudkami Okresného súdu Košice II. 36C/198/2012 zo dňa 4.12.2012, 36C/180/2012 zo dňa 4.12.2012 a 36 C/276/2012 zo dňa 19.2.2013, ako aj rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 10C/159/2013 z 10.9.2013, ktorými zároveň boli zmluvné podmienky o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu výlučne spotrebiteľovi určené za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti. Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t.j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednania, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Navrhovateľ resp. jeho právny predchodca ponúkal odporcovi svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť navrhovateľ od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné

porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení tak, že zmluvné pokuty neobchádzajú ani aspekt neurčitosti (...ak poruší niektorú z povinností...). Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporcu aj ostatných spotrebiteľov k zaplateniu prípadne porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, teda aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca ako dodávateľ, vôbec nerozlišovali medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednané zmluvné pokuty upravené v dodatku k zmluve o pripojení sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 odsek 5 OZ v znení od 1.7.2011 do 29.2.2012 sú neplatné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 3 O.s.p. pričom navrhovateľ bol neúspešný v pomerne nepatrnej časti a preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške 75,64 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia 59,14 Eur, za dva úkony právnej služby: príprava a prevzatie veci, podanie návrhu + režijný paušál 2 x 8,04 eur. Hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje 16,60 Eur podľa § 10 odsek 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení od 1.6.2010 (citovanej vyhlášky). Odmenu a režijný paušál bolo potrebné navýšiť o 20% DPH podľa § 18 odsek 3 citovanej vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.