

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5C/247/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210221  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615210221.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci navrhovateľa G.. G. O., U. XX.XX.XXXX, F. R. R. XX,XXX XX M., štátne občianstvo SR proti odporcovi W. O., U. XX.XX.XXXX, F. R. Y. XX, XXX XX M., štátne občianstvo SR v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

Zrušuje sa vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľovi ku dňu 09.06.2015 určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 30.11.2010 číslo konania 8C/97/2010-48.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na začatie konania sa domáhal voči odporcovi zrušenia jeho vyživovacej povinnosti z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 30.11.2010 číslo konania 8C/97/2010-48 bol odporca uznaný povinným prispievať na jeho výživu mesačne sumou 100.-Eur od 01.10.2010. Medzi tým došlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane, pretože 08.06.2015 ukončil štúdium na Univerzite Komenského v Bratislave a získal akademický titul magister. V súčasnosti je v pracovnom pomere v obchodnej spoločnosti Volkswagen a.s. Bratislava. Do práce nastúpil 22.06.2015.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril. Miesto jeho terajšieho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť a na ochranu jeho záujmov bola ustanovená opatrovníčka Y. D., zamestnankyňa Okresného súdu Q..

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na začatie konania, spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn.8C/97/2010,potvrdenia o absolvovaní štátnej skúšky, pracovnej zmluvy z 19.06.2015 a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 29.11.2010 číslo konania 8C/97/2010-48 bol odporca uznaný povinným prispievať na výživu navrhovateľa sumou 100.-Eur mesačne od 01.10.2010. Navrhovateľ v označenom konaní preukázal výdavky, ktoré mu vznikajú v súvislosti so štúdiom na Žilinskej univerzite v Žiline, Fakulte prírodných vied. Medzitým došlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľa. Z potvrdenia o absolvovaní štátnej skúšky vydaného Univerzitou Komenského v Bratislave 08.06.2015 vyplýva, že navrhovateľ vykonal dňa 08.06.2015 štátnu skúšku a tým získal oprávnenie používať akademický titul magister.

Z pracovnej zmluvy predloženej navrhovateľom vyplýva, že 19.06.2015 uzavrel pracovnú zmluvu so zamestnávateľom Tempo spol. s r.o. Bratislavská 4051/40 a do práce nastúpi dňa 22.06.2015.

Podľa § 78 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 odsek 1 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ vykonal štátnu skúšku dňa 08.06.2015 a týmto dňom ukončil svoju prípravu na svoje budúce povolanie. Z hľadiska schopností žalovaného sám sa živiť nemá podstatný význam okolnosť, kedy uzavrel pracovnú zmluvu, kedy nastúpi do práce, ani jeho iné aktivity v tomto smere, ale schopnosť navrhovateľa sám sa živiť vznikla na druhý deň po vykonaní štátnej skúšky, t.j. 09.06.2015. Týmto dňom došlo k takej zásadnej zmene pomerov, že odporca nie je povinný prispievať na výživu navrhovateľa. Z týchto dôvodov súd rozhodol ako vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že ich náhradu účastníkov nepriznal, pričom je potrebné uviesť, že v tomto konaní účastníkom trov nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.