

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3PP/77/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010958  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010958.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému C. D., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom G., M. N. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 27. augusta 2015 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného C. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

### odôvodnenie:

Dňa 16.06.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného O. E. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu bolo udelených viacero disciplinárnych odmien a zodpovedne pracuje na vonkajšom pracovisku.

C. D. vykonal v období od 02.03.2014 do 28.09.2014 (so započítaním doby zadržania) trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.08.2013 sp. zn. OT/85/2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. V súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rovnako pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.04.2014 sp. zn. 3T/9/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21.08.2014 sp. zn. 3To/53/2014 a ktorý má predpokladane po započítaní väzby i trestu z inej veci vykonať dňa 31.01.2016. Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.08.2014 sp. zn. 1T/45/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 02.12.2014 sp. zn. 23To/139/2014 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 31.03.2016.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 26.06.2015 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 05.09.2013. V súčasnej dobe je hodnotený vcelku kladne, disciplinárnu odmenu ani trest nevykazuje, i keď v minulosti jeho správanie sa prístup k povinnostiam vždy nebol na požadovanej úrovni. Vo voľnom čase je aktívny a aktívne sa podieľa napr. aj na upratovacích a čistiacich prácach v rámci oddielu. Počas výkonu trestu bol opakovane pracovne zaradený na tri pracoviská, naposledy na nestrážené pracovisko s dohľadom mimo ústav, kde sa podieľa na separácií a spracovávaní plastového odpadu, pričom si zodpovedne plní všetky svoje pracovné povinnosti. Je slobodný, bez vyživovacej povinnosti. Pred výkonom trestu nemal stabilné zamestnanie, pracoval len príležitostne formou brigád a žil u matky. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou sporadickej korešpondencie so svojou matkou

a sestrou. Po výkone trestu sa plánuje vrátiť k matke. Odsúdený plní program zaobchádzania, ktorý je v jeho prípade zameraný hlavne na sebakritický postoj k vlastnému konaniu, prijatie zodpovednosti za svoje konanie vo výkone trestu a uvedenie si dôvodu páchania trestnej činnosti, rozvoj existujúcich pracovných návykov a zručností, zmysluplné využívanie voľného času a na podporu extramurálnych vzťahov. V priebehu zaobchádzania prehodnotil postoj k spáchanej trestnej činnosti a v súčasnosti je k nej kritický. Na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania je u odsúdeného resocializačná prognóza hodnotená ako nepriaznivá, najmä z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti, opakovanej trestnej činnosti a nadmerného užívania návykových látok, pre ktoré mal súdom nariadené ochranné liečenie, ktoré vykonával v období od 19.11.2013 do 27.05.2014. Preukazuje len čiastočné splnenie podmienok na podmieničné prepustenie, ktoré ale nie je odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 18-krát súdne trestaný (2 odsúdenia sú zahladené), až na jeden prípad len pre majetkovú trestnú činnosť (trestný čin krádeže), pričom mu boli už viackrát uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré však zjavne nevedli k jeho náprave. Vo vzťahu k páchaniu trestného činu krádeže ide teda o špeciálneho recidivistu, keď pre tento trestný čin vykonáva aj súčasný trest odňatia slobody. V minulosti už bol aj podmienične prepustený, avšak sklamal dôveru súdu a bolo mu nariadené dovykonať zvyšok trestu.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. K veci nič nedodal.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený C. D. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade C. D. bolo podľa názoru súdu s poukázaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, pričom vo vzťahu k páchaniu majetkovej trestnej činnosti (trestného činu krádeže) ide o špeciálneho recidivistu. Jeho resocializačná prognóza sa tiež javí nepriaznivou, a to z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. Ústav zároveň neodporúčal jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody za čiastočného splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie. Odsúdenému boli v minulosti ukladané zväčša nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré však zjavne nevedli k jeho náprave a vedeniu riadneho života na slobode bez páchania ďalšej trestnej činnosti. Bol tiež v minulosti už podmiennečne prepustený, ale sklamal dôveru súdu a bolo rozhodnuté o tom, že si zvyšok trestu vykoná.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného C. D. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom návrhu a ani kladné hodnotenie ústavu na výkon trestu.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).