

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114202878
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114202878.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Šoltésovej 14, IČO: 47150513, zastúpený zástupcom: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Šoltésovej 14, proti odporkyni: M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. V. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, ul. Dobrovičova 13, o zaplatenie 332,93 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 86,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 37,44 eur od 10.02.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 26,22 eur od 10.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 19,97 eur od 10.04.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2,50 eur od 10.05.2011 do zaplatenia.

II. Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol dňa 10.02.2014 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporkyni domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 332,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 37,44 eur od 10.02.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 26,22 eur od 10.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 19,97 eur od 10.04.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2,50 eur od 10.05.2011 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 246,80 eur od 10.02.2012 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil aj právo na náhradu trov konania. Tento návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., s odporkyňou uzatvoril zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej telekomunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas podľa aktuálneho Cenníka. Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyni služby elektronickej komunikácie, najmä je umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval v prevádzke telekomunikačnú sieť a poskytoval odporkyni ďalšie služby, napr. servisné. Za poskytnuté služby vystavil odporkyni faktúru č. 7103947124 na sumu 2,50 eur, faktúru č. 7102853076 na sumu 19,97 eur, faktúru č. 7200878625 na sumu 246,80 eur, faktúru č. 7101786213 na sumu 26,22 eur a faktúru č. 7100732298 na sumu 37,44 eur. Po postúpení pohľadávky na navrhovateľa, rovnako ako predtým odporkyňa nezaplatila svoj dlh ani sčasti. Nezaplatením faktúr sa odporkyňa dostala do omeškania, navrhovateľ má teda právo na úroky z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ a právny predchodca navrhovateľa, obchodná spoločnosť Slovak

Telekom, a.s., dňa 24.06.2013 uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol prevod pohľadávok na navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporkyni.

Odporkyni bol návrh spolu s prílohami doručený dňa 10.10.2015, pričom na doručený návrh spolu s prílohami odporkyňa nereagovala.

V priebehu konania podaním zo dňa 12.09.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník, Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, a to na stranu odporkyne. Vedľajší účastník je združenie pôsobiace na ochranu práv spotrebiteľov. Vedľajší účastník je v konaní zastúpený advokátom. Dňa 16.10.2014 doručil vedľajší účastník súdu písomné podanie, obsahom ktorého je vyjadrenie k návrhu. V ňom uviedol, že nenamieta nárok navrhovateľa na zaplatenie faktúr za poskytnuté služby. Namieta nárok na viaceré zmluvné pokuty zo spotrebiteľskej zmluvy (vo faktúre č. 7100732298) spolu vo výške 246,80 eur. Poukázal na absolútnu neplatnosť dojednaných zmluvných pokút, pretože takáto sankcia je neprimerane vysoká k hodnote plnenia zo strany dodávateľa a závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporkyne. Spôsobuje tak značnú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa. Zmluvná pokuta bola vopred naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Identické zmluvné pokuty boli už súdmi vyhlásené za neprijateľné. V ďalšom teste vyjadrenia vedľajší účastník poukazoval na skutočnosti, ktoré nemajú význam v tomto konaní, nakoľko sa týkajú iných skutkových okolností. Predmetom konania nie je právo vyplývajúce zo služby Magio ani právo, ktoré vyplýva zo všeobecných obchodných podmienok. Zrejme v dôsledku veľkého počtu takmer identických vyjadrení v rôznych konaniach, uvádzal vedľajší účastník aj argumentáciu, ktorá nemá význam pre toto konanie. Zároveň si uplatnil aj právo na náhradu trov konania a ospravedlnil svoju neúčasť na prípadnom pojednávaní.

Vzhľadom na námietku navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka súd uznesením zo dňa 16.01.2015 rozhodol tak, že vedľajšie účastníctvo vedľajšieho účastníka v tomto konaní je prípustné. Toto uznesenie bolo potvrdené odvolacím súdom.

Dňa 28.01.2015 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie navrhovateľa, v ktorom vo veci samej uviedol, že zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je povinný zaplatiť dlžník v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Jej účelom je donútiť dlžníka hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi vznikne škoda v podstate nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve je potrebné skúmať z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Za neprimeranú ju možno považovať vtedy, ak jej výška neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal keby nedošlo k zániku zmluvy. Neprimeranosť musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy. Je vylúčené urobiť záver o neprimeranosti zmluvnej pokuty len po porovnaní s jednou z viacerých skutočností, za existencie ktorých bola zmluva uzavretá, a to v závislosti od času prípadného porušenia zmluvnej povinnosti v priebehu doby viazanosti spotrebiteľa.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci ide o drobný spor a podľa názoru súdu je možné rozhodnúť o návrhu navrhovateľa aj bez ústneho prejednanie veci. Súd sa oboznámil s návrhom a vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 09.11.2010, Dodatkom k zmluve o pripojení na č.l. 20 a 21, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 a faktúrami na č.l. 9 až 13. Po tomto oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi súd zistil tento, pre rozhodnutie o návrhu podstatný skutkový stav:

Navrhovateľ je na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, ktorú uzatvoril s univerzálnym právnym nástupcom pôvodného veriteľa obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., právny nástupca zaniknutej obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. v zmluvnom záväzkovom vzťahu s odporkyňou. Právny predchodca navrhovateľa, teda zaniknutá obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. a odporkyňa uzavreli dňa 09.11.2010 podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických

komunikáciách, Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný zriadiť prístup k verejnej elektronickej komunikačnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Týmito službami sú v bežnom ponímaní prevažne telefónne služby, teda telefonovanie, ale aj iné dátové služby. Tieto služby právny predchodca navrhovateľa odporkyňa sprístupnil a zriadil jej prístup do verejnej elektronickej komunikačnej siete prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom 0903642664. V zmluve je uvedený program služieb ako: Relax 60. Odporkyňa bola podľa Zmluvy (najmä bod 2 tejto zmluvy) povinná riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a Cenníka.

V zmluve ďalej boli uvedené podmienky používania služieb, dohoda o povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3,29 eur ako aktivačný poplatok, záväzok odporkyne, že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti Zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by vzniklo Podniku právo zrušiť túto Zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať túto Zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany Účastníka. Za žiadosť o vypojenie z prevádzky sa považuje najmä výpoveď Zmluvy zo strany Účastníka, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku. V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto Zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur.

Navrhovateľ súdu predložil ako listinný dôkaz aj nedatovanú listinu označenú ako Dodatok k zmluve o pripojení t.č. 902167481, SIM karta č. 8942102130012166119. Z tejto listiny má zrejme vyplývať právo navrhovateľa na sumu 199 eur, ako súčasť uplatnenej zmluvnej pokuty. Ďalej je v tabuľke č.1 tohto dodatku uvedené, že pôvodný program služieb je 20 + 20 Viac.

Faktúrou zo dňa 22.01.2011 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyne cenu za poskytnuté služby vo výške 37,44 eur so splatnosťou do 09.02.2011.

Faktúrou zo dňa 22.02.2011 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyne cenu za poskytnuté služby vo výške 26,22 eur so splatnosťou do 09.03.2011.

Faktúrou zo dňa 22.03.2011 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyne cenu za poskytnuté služby vo výške 19,97 eur so splatnosťou do 09.04.2011.

Faktúrou zo dňa 22.04.2011 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyne cenu za upomienku oneskorenej platby vo výške 2,50 eur so splatnosťou do 09.05.2011.

Faktúrou zo dňa 22.01.2012 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyne zmluvnú pokutu vo výške 246,80 eur so splatnosťou do 09.02.2012. V tejto faktúre nie je uvedené na základe čoho bola zmluvná pokuta v uvedenej výške fakturovaná.

Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 43 ods.1, ods.2, ods.3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 5 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

Podľa § 42 ods. 1 písm.a/ zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 2 písm.b/ zákona o elektronických komunikáciách, účastník má právo na poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods. 4 písm.b/ zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na zistený skutkový stav súd aplikoval vyššie uvedené ustanovenia právnych predpisov a vec následne právne posúdil.

Navrhovateľ odvodzuje povinnosť odporkyne zaplatiť mu sumu 86,13 eur od jej zmluvnej povinnosti za riadne poskytnuté a odobrané služby platiť riadne a včas ich cenu, poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Časťou žalovanej sumy je aj vyfaktúrovaná zmluvná pokuta vo výške 246,80 eur za porušenie zmluvnej povinnosti zotrvať po dobu viazanosti, teda 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Navrhovateľ zastáva názor, že zmluvná pokuta okrem zabezpečovacej funkcie plnila aj funkciu preventívnu, pričom jej výška je primeraná. Odporkyňa mala zmluvnú povinnosť porušiť aj tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho došlo k prerušeniu poskytovania služieb vypojením SIM karty/koncového zariadenia z prevádzky.

Zmluva o pripojení, ktorú uzavrel navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca, ako dodávateľ s odporkyňou ako spotrebiteľom, je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri ich uzatváraní právny predchodca navrhovateľa konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporkyňa je fyzickou osobou a nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa otvoril priestor pre súdnu kontrolu zmluvných podmienok, a to v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. Touto kontrolou súd zabezpečuje ochranu podľa § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Ak súd takúto skutočnosť zistí, je povinný prihladiť na ňu z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Ide o neplatnú zmluvnú podmienku z dôvodu jej neprijateľnosti.

Návrh navrhovateľa v časti, ktorou sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty, resp. dvoch zmluvných pokút nie je dôvodný. Z faktúry č. 7200878625, ktorou bola vyfakturovaná odporkyni zmluvná pokuta v sume 246,80 eur, nie je zrejme z čoho pozostáva a za aké porušenie zmluvy bola vyfakturovaná. Dokonca z nej nie je zrejme ani to, akého zmluvného vzťahu s odporkyňou sa týka. Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov je možné usudzovať, že táto zmluvná pokuta je súčtom sumy 47,80 eur (podľa bodu 3 Zmluvy o pripojení zo dňa 09.11.2010) a sumy 199 eur (podľa tabuľky č.1 a bodu 4 nedatovaného Dodatku k Zmluve o pripojení).

V súvislosti s dôvodnosťou uplatneného práva na sumu 199 eur súd uvádza, že z predloženého Dodatku k zmluve o pripojení nie je možné zistiť ani len to, kedy bol tento dodatok uzavretý a kedy by mala začať plynúť doba viazanosti 26 mesiacov, ktorú odporkyňa nemala dodržať. Tento dodatok je totiž nedatovaný.

Takisto je z obsahu dodatku zrejmé, že sa nemôže týkať Zmluvy o pripojení zo dňa 09.11.2010, nakoľko ako je v ňom uvedené, má sa týkať tel.č. XXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Z tabuľky č.1 tohto dodatku je zrejmé, že pôvodným programom bol program služieb 20 + 20 Viac. Pritom v Zmluve o pripojení zo dňa 09.11.2010 bol dohodnutý program Relax 60 a telefónne číslo bolo 0903642664 s inou SIM kartou.

V súvislosti s dôvodnosťou uplatneného práva na sumu 47,80 eur, ako časti zmluvnej pokuty súd uvádza, že z rozhodovacej činnosti súdu je mu známe, že zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje dodávateľa v spotrebiteľskom vzťahu na zmluvnú pokutu, ktorú je spotrebiteľ povinný mu zaplatiť v prípade porušenia jeho zmluvných povinností, pričom tieto sú uvedené len príkladmo, teda značne široko, sa považuje za neprijateľnú podmienku. Takéto, resp. obdobné zmluvné dojednania boli súdmi Slovenskej republiky opakovane vyhlásené za neprijateľné podmienky, teda za ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V tomto konaní sa navrhovateľ domáha zaplata zmluvnej pokuty v sume 47,80 eur zo zmluvného dojednania uvedeného v bode 3 Zmluvy o pripojení.

Rovnakú zmluvnú podmienku, od akej odvodzuje svoj návrh navrhovateľ, vyhlásil za neprijateľnú podmienku Okresný súd Rimavská Sobota právoplatným rozsudkom zo dňa 26.06.2013 sp.zn. 12C/209/2013. Vo výroku rozsudku rozhodol, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 vete prvej zmluvy o pripojení uzavretej dňa 24. 08. 2009 medzi T Mobile Slovensko, a. s. a žalovanou je neprijateľná. Touto zmluvnou podmienkou je dojednanie, že "v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podnik, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur (1.440,- Sk)." Navrhovateľ si tak v tomto konaní nielenže uplatňuje právo, ktorá mu nepatrí, ale koná v priamom rozpore s citovaným ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Pritom za používanie takejto podmienky je potrebné rozumieť aj jej uplatňovanie si v občianskom súdnom konaní. Súd preto považuje zmluvnú podmienku uvedenú v bode 3 Zmluvy o pripojení uzavretej dňa 09.11.2010 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou za neprijateľnú.

Nad rámec potreby tohto rozhodnutia súd uvádza, že ako je uvedené vyššie, súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že súdy Slovenskej republiky už opakovane vyhlásili obdobné zmluvné dojednania rovnakého právneho predchodcu navrhovateľa, za neprijateľné. Jej neprijateľnosť spočíva v tom, že táto podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach navrhovateľa (dodávateľa) a odporcu (spotrebiteľa), v neprospech odporcu. Nejde o zmluvnú podmienku individuálne dojednanú, pretože táto je uvedená v predtlačenom formulári zmluvy a odporkyňa nemala možnosť jej obsah v tejto časti ovplyvniť. Túto skutočnosť navrhovateľ v konaní ani nerozporoval. Takisto nejde o zmluvnú podmienku, ktorá sa týka hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny. Samotný Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ uvádza, že aj zmluvná podmienka na základe ktorej sa požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, je neprijateľná. Toto ustanovenie Občianskeho zákonníka bolo platné a účinné aj v čase uzatvorenia Zmluvy, preto je bez akýchkoľvek pochybností možné aplikovať toto ustanovenie v tomto konaní. Nerovnováha v právach a povinnostiach navrhovateľa a odporkyne je spôsobená tým, že takto dojednaná zmluvná pokuta je nespravodlivá. Porušenie zmluvných podmienok je uvedené len príkladmo a navyše s odkazom na iba niektoré body Všeobecných zmluvných podmienok, ktorých obsah kreoval dodávateľ. Výška zmluvnej pokuty takisto nezohľadňuje žiadne špecifiká, ktoré môžu nastať pri porušení príkladmo uvedených zmluvných povinnostiach spotrebiteľa. Týmito povinnosťami je tak napríklad záväzok nepožiadať o deaktiváciu služby, záväzok nedopustiť sa takého konania, ktoré by oprávňovalo dodávateľa deaktivovať službu, odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu. Deaktiváciu služby sa pritom rozumie aj odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa, a takisto aj výpoveď zmluvy, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že odstúpenie od zmluvy je základným právom zmluvnej strany. Spotrebiteľ je tak týmto sankcionovaný len za to, že využil svoje právo na odstúpenie od zmluvy. Podľa tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky je spotrebiteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu aj za neuhradenie ceny, pričom výška takto formulovanej zmluvnej pokuty nie je závislá od výšky ceny, ktorú spotrebiteľ neuhradil. Z uvádzaných dôvodov je návrh navrhovateľa v druhej časti uplatnenej zmluvnej pokuty, ktorú

jeho právny predchodca odporkyni vyfakturoval dňa 22.01.2012 nedôvodný, a preto ho súd v tejto časti zamietol.

Vo zvyšnej časti navrhovateľom uplatneného návrhu, teda v časti žalovanej sumy 86,13 eur spolu s úrokom z omeškania súd návrhu vyhovel a rozhodol o splnení povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 86,13 eur s príslušenstvom. Súd na základe vykonaného dokazovania má za dokázané, že odporkyňa nezaplatila cenu za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa a poplatok vo výške 2,50 eur za oneskorenie platby. Cena služieb s popisom týchto služieb, resp. poplatok za oneskorenú platbu bola odporkyni vo faktúrach vyhotovených právnym predchodcom navrhovateľa riadne špecifikovaná. K povinnosti odporkyne zaplatiť poplatok vo výške 2,50 eur za oneskorenie platby súd uvádza, že podľa jeho názoru nie je takéto zmluvné dojednanie, ktorého obsahom je v skutočnosti sankcia za porušenie zmluvných povinností, vzhľadom k povahe porušenia tejto povinnosti a jej výšky, neprimeranou sankciou, a teda neprijateľnou podmienkou.

Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením sumy 37,44 eur, teda ceny poskytnutých služieb dňom 10.02.2011, pretože právnym predchodcom navrhovateľa bola určená splatnosť tejto sumy do 09.02.2011, do omeškania so zaplatením sumy 26,22 eur, teda ceny poskytnutých služieb dňom 10.03.2011, pretože právnym predchodcom navrhovateľa bola určená splatnosť tejto sumy do 09.03.2011, so zaplatením sumy 19,97 eur, teda ceny poskytnutých služieb dňom 10.05.2011, pretože právnym predchodcom navrhovateľa bola určená splatnosť tejto sumy do 09.05.2011 a do omeškania so zaplatením sumy 2,50 eur, teda ceny poskytnutých služieb dňom 10.05.2011, pretože právnym predchodcom navrhovateľa bola určená splatnosť tejto sumy do 09.05.2011. V týchto dňoch boli úroky z omeškania určené na základe § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vo výške 9 %, resp. 9,25 % ročne.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože navrhovateľ aj odporkyňa boli v konaní čiastočne úspešní. Vzhľadom k tejto skutočnosti súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, vrátane vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcích skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.