

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/477/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200923
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5315200923.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Obec Svrčinovec, so sídlom obecného úradu 023 12 Svrčinovec 858, IČO : 00 314 323, zastúpeného JUDr. Jozefom Pikuliakom, advokátom, so sídlom D. Z. XX, XXX XX Čadca, proti odporcom: 1/ M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, 2/ Velabrino, s.r.o., so sídlom Do Špice 737/17, Petřkovice, 725 29 Ostrava, IČ: 016 18 407, v konaní o určenie neplatnosti právnych úkonov, v štádiu rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu v rade 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 9C/45/2015-96 zo dňa 23. februára 2015, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu v rade 2/ proti vete II. výroku uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 9C/45/2015-96 zo dňa 23. februára 2015, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie o d m i e t a .

O trovách za konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia r o z h o d n e súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi v rade 2/ zakázal nakladať s pohľadávkou, ktorá predstavuje povinnosť navrhovateľa zaplatiť oprávnenej osobe sumu 200.000,00 Eur najneskôr do 30.03.2015 podľa notárskej zápisnice č. N 244/2014, NZ 51474/2014, NCRIs 52458/2014, ktorú spísala dňa 04.12.2014 notárka JUDr. Alexandra Vrlíková, jej uplatnením návrhom na exekúciu zastavil (veta I. výroku uznesenia). Súčasne prvostupňový súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi v rade 2/ dočasne zakázal s pohľadávkou, ktorá predstavuje povinnosť navrhovateľa zaplatiť oprávnenej osobe sumu 200.000,00 Eur najneskôr do 30.03.2015 podľa notárskej zápisnice č. N 244/2014, NZ 51474/2014, NCRIs 52458/2014, ktorú spísala dňa 04.12.2014 notárka JUDr. Alexandra Vrlíková, akokoľvek nakladať vrátane jej postúpenia, a to do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 9C/45/2015(veta II. výroku uznesenia).

Proti výroku II. tohto uznesenia podal odporca v rade 2/ odvolanie, v ktorom sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. V prípade, že odvolací súd dospeje k záveru, že nie je príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci, odvolateľ alternatívne navrhol, aby odvolací súd výrok II. napadnutého uznesenia zrušil a konanie vo vzťahu k odporcovi v rade 2/ zastavil.

Odvolateľ namietal, že v danom prípade neboli splnené procesné podmienky pre vydanie predbežného opatrenia, vyplývajúce z ust. § 102 O.s.p. a tiež skutočnosť, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné. Navyše, odporca v rade 2/ namietol tiež, že Okresný súd v Čadci nie je vecne a miestne príslušným súdom, ktorý by mohol riešiť daný spor účastníkov. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca v rade 2/ nemá žiadnu pohľadávku voči navrhovateľovi. Odporca v rade 2/ je českou právnickou osobou so sídlom v Českej republike a nemá na území Slovenskej republiky svoju prevádzku, ani organizačnú zložku podniku. Navrhovateľ tvrdí, že žiadna pohľadávka odporcu v rade 2/

neexistuje a zároveň sa v konaní domáha určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke a neplatnosti právneho úkonu - notárskej zápisnice. Z uvedených dôvodov by sa mal navrhovateľ týchto nárokov domáhať u všeobecných súdov odporcu v rade 2/, teda u súdov v Českej republike, ktoré sú vecne a miestne príslušnými súdmi odporcu v rade 2/.

Skôr než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa včasnosťou podaného odvolania.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.).

Podľa ust. § 158 ods. 2 O.s.p. rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (§ 167 ods. 2 O.s.p.).

Z obsahu spisového materiálu mal odvolací súd jednoznačne preukázané, že odporcovi v rade 2/ bolo napadnuté uznesenie doručené dňom 02.03.2015. Lehota na podanie odvolania s poukazom na ust. § 57 O.s.p. začala odporcovi v rade 2/ plynúť dňa 03.03.2015 a skončila dňom 17.03.2015. V dôsledku márneho uplynutia tejto lehoty dňom 18.03.2015 nadobudlo napadnuté uznesenie právoplatnosť.

Keďže odporca v rade 2/ podal odvolanie proti napadnutému uzneseniu na pošte Hlučín až dňa 18.03.2015 (č. l. 109a spisu), odvolací súd pri aplikácii ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. jeho odvolanie ako oneskorene podané o d m i e t o l .

V prípade odmietnutia odvolania sa odvolací nemôže zaoberať vecnou správnosťou napadnutého uznesenia a jeho preskúmaním na základe námietok odvolateľa uvedených v jeho opravnom prostriedku. Uvedený postup vyplýva z článku 2 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Rozhodnutie o trovách konania za konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia (vrátane trov tohto odvolacieho konania) odvolací súd v súlade s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. pri aplikácii ust. § 145 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. ponechal na konečné rozhodnutie prvostupňového súdu vo veci samej.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.