

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17C/171/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110220720  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7110220720.15

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: G. B., M.. XX.X.XXXX, L. M. XX, Q., zastúpeného JUDr. Jaroslavom Belkom, advokátom, Fedákova 6, Bratislava, proti žalovanému: ALFABAL spol. s r.o., IČO: 36215414, Moldavská cesta 21, Košice, zastúpenému JUDr. Vladimírom Habiňákom, advokátom, Hviezdoslavova 7, Košice, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný žalobcovi nahradiť na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 2.654,49 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia

### odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 8.7.2014 sp.zn. 17C/171/2010-195 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7.7.2015, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 30.7.2015 súd určil, že skončenie pracovného pomeru dané žalobcovi žalovaným podaním zo dňa 28.6.2010, označeným ako výpoveď pracovného pomeru podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce, je neplatné, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 6.746,40 eur (z uplatnených 8.599,08 eur) do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a v zvyšnej časti žalobu zamietol a rozhodol, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Právny zástupca podal na pošte dňa 3.8.2015 vyčíslenie trov konania v celkovej sume 4.296,33 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle cit. ustanovení a zaviazal žalovaného, ktorý mal len pomerne nepatrný úspech v časti konania o náhradu mzdy a celkový úspech pokiaľ ide o neplatnosť skončenia pracovného pomeru nahradiť úspešnému žalobcovi trovy

- 2 -

konania potrebné na účelné uplatňovanie práva. V danom prípade bolo predmetom konania určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, kde nie je možné hodnotu práva vyjadriť v peniazoch, a preto je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určená ako jedna trinástina výpočtového základu a taktiež náhrada mzdy. Podľa § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty vecí s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach.

Súd žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 11ods. 1, § 13 ods. 3, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a 4, § 17 ods. 1 vyhl. MS SR 655/2004 Z.z. nasledovne: za úkony právnej služby: prevzatie-príprava zastúpenia 220,74 + 18,50 eur (55,49 eur/3), žaloba v r. 2010 220,74 + 18,50 eur, účasť na pojednávaní dňa 13.7.2011 220,74 + 19 eur (57 eur/3), účasť na pojednávaní dňa 14.9.2011 220,74 + 19 eur, vyjadrenie k odvolaniu voči rozsudku z 11.11.2011 57 eur (v tom čase už náhrada mzdy nebola predmetom tohto konania), a za účasť na pojednávaní dňa 8.7.2014 220,74 + 20,62 eur (61,87 eur/3), spolu 1.256,32 eur a režijný paušál 2 x 7,21 eur, 3 x 7,41 eur a 1 x 8,04 eur (t.j. 44,69 eur) + náhrada za stratu času za 3 cesty z Bratislavy do Košíc a späť t.j. 2 x 18 polhodín po 12,35 eur a 18 polhodín po 13,40 eur (t.j. 444,6 + 241,2 = 685,80 eur), a cestovné za 3 cesty z Bratislavy do Košíc a späť, t.j. (účelných) 800 km, pri sume základnej náhrady za každý km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá podľa opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z. 0,183 eur a pri spotrebe vozidla 6,8l/100 km a cene PH 1,4 eur/l je matematický prepočet  $3 \times 6,8 / 100 \times 800 \times 1,4 + 3 \times 800 \times 0,183$  (t.j. 228,48 + 439,2 = 667,68 eur), celkovo 2.654,49 eur.

Súd priznal právnenmu zástupcovi žalobcu len účelne vynaložené trovy konania, preto mu nepriznal odmenu za písomné podanie z 25.7.2011, v ňom uvedené skutočnosti totiž mohol uviesť na najbližšom pojednávaní, za ktoré mu súd riadne priznal odmenu, pričom vyčíslenie náhrady mzdy malo byť už v žalobnom návrhu. Taktiež ako neúčelné trovy súd nepriznal odmenu za odvolanie voči 3. výroku rozsudku, voči ktorému odvolanie nebolo prípustné. Súd nepriznal trovy za doplnenie spisového materiálu, nakoľko takýto úkon sa v spise nenachádza a napokon nepriznal odmenu ani za vyjadrenie sa k odvolaniu v podaní zo dňa 10.11.2014, ktoré neobsahovalo žiadne nové relevantné skutočnosti, žiadnym spôsobom ním právny zástupca neprispel k vytvoreniu skutkového a právneho základu pre rozhodnutie súdu.

O povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu (č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX) súd rozhodol v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

- 3 -

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, možno navrhnúť súdny výkon rozhodnutia alebo exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.