

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4PP/80/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010977  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010977.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému L. L., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom T. Q., L. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 27. augusta 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antala a prísediacich Jaroslava Pučeka a Rastislava Počiatka takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného L. L., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 18.06.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. L. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že má za to, že spĺňa všetky podmienky predmetného konania, pričom už dňa 17.01.2015 mu vznikol nárok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Do tejto doby vykonaný trest je dostatočný pre jeho nápravu a všeobecne splnil svoj účel. Pripojil aj sľub, že sa riadne zamestná, bude sa vyhýbať akejkoľvek trestnej činnosti, povedie riadny bezúhonný život a v nutnosti splní a strpí všetky sankcie a obmedzenia, ako aj fotokópie preukazov občana s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorých držiteľmi sú jeho rodičia U. L. a B. L.. Zároveň písomným potvrdením preukázal, že v prípade záujmu mu bude ponúknuté pracovné miesto v reštauračnom zariadení u samostatne zárobkovo činnnej osoby - P. Q., G.: XXXXXXXX.

Dňa 25.08.2015 doručila súdu podanie - čestné vyhlásenie sestra odsúdeného W. Q., ktorá v ňom uviedla, že po prípadnom podmiennečnom prepustení by odsúdený L. L. býval u nej spoločne s jej dvomi maloletými deťmi, kde má aj prechodné bydlisko. Odsúdený by jej bol nápomocný v domácnosti a takisto jeho pomoc potrebujú aj ich rodičia, ktorých zdravotný stav je vážny, nakoľko otec mal mozgovú príhodu a matka má vážne zdravotné postihnutie a je čiastočne invalidná. Prítomnosť odsúdeného pre jej deti a ich rodičov, ako aj pre ňu, je veľmi dôležitá. Myslí si, že odsúdený bude ochotný strpieť taktiež obmedzenia probačným úradníkom a po prepustení má možnosť sa zamestnať.

L. L. vykonáva od 19.05.2013 úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.08.2012 sp. zn. 2T/79/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.05.2013 sp. zn. 2To/130/2012 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, § 139 ods. 1 písm. c/, § 140 písm. c/ Tr. zák., prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, § 140 písm. c/ Tr. zák. a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., sčasti podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. Predpokladaný koniec tohto trestu má mať po započítaní väzby dňa 17.05.2016. Počas výkonu trestu odňatia slobody

došlo uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.07.2014 sp. zn. 2Nt/38/2014 k zmene súdnej diferenciacie preradením zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 06.07.2015 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od svojho preradenia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený je slobodný, bezdetný, pred výkonom trestu nepracoval. Do výkonu trestu nastúpil predvedením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, kde nebolo jeho správanie a vystupovanie vždy na požadovanej úrovni. Bolo spočiatku zaznamenaných viacero negatívnych poznatkov pri dodržiavaní ústavného poriadku - odsúdený pri predvádzaní do ústavného bufetu bol neoholený, nedodržiaval ustrojovaciu disciplínu a nadväzoval nedovolené styky s inými osobami. Až postupne sa jeho správanie stabilizovalo a neskôr bolo v súlade s vyžadovanými normami. Svoj voľný čas sa snažil tráviť zmysluplne, pričom sa zúčastňoval na rôznych prednáškach organizovaných na cele a bol aktívnym členom fitness krúžku. Do pracovného procesu bol tiež zaradený, a to na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave, kde si plnil pracovné povinnosti na požadovanej úrovni, za čo bol disciplinárne odmenený udelením pochvaly. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s rodinou a družkou formou korešpondencie, návštev a telefonovania. Rodina sa ho snažila podporovať aj po materiálnej stránke zasielaním balíkov. Na základe plnenia stanoveného programu zaobchádzania si vytvoril podmienky pre zmenu spôsobu výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia. Po preradení vykonáva trest v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu bol komisiou zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v tomto ústave prebehla bez väčších problémov. Jeho správanie a vystupovanie je komunikatívne, sebavedomé, egocentrické, formálne podriadivé a slušné. Stanovené interné predpisy pozná a s ich dodržiavaním nemá žiadne problémy. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených je jeho správanie komunikatívne, sebavedomé a nekonfliktné. Vzniknuté záťažové situácie dokáže riešiť primeraným spôsobom. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Do pracovného procesu bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave RŠO, kde pracoval ako ručný šič obuvi. Na uvedenom pracovisku mal veľmi dobrú pracovnú disciplínu a dosahoval nadpriemerné pracovné výkony, za čo bol disciplinárne odmenený mimoriadnym povolením návštevy. Z organizačných dôvodov bol preradený na pracovisko s dohľadom v ústave Yura, kde pracuje na montáži káblových zväzkov do automobilov. Na uvedenú prácu sa rýchlo zaučil a na pracovisku je kompetentnými hodnotený ako priemerný pracovník. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni a doteraz nedošlo k žiadnym nedovoleným činnostiam. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa vcelku pravidelne zúčastňuje na spoločne organizovaných podujatiach v ústave (kvízové súťaže). Bol zaradený do sociálno-psychologickej výcvikovej skupiny zameranej na konfliktné správanie v domácom prostredí, pričom patril medzi najaktívnejších členov tejto skupiny. Taktiež je zaradený do služby v sektore a povinnosti vyplývajúce z tejto funkcie si zodpovedne plní. Je členom športového a akvaristického krúžku a pravidelne sa zúčastňuje na ich aktivitách. Vo svojom voľnom čase sa venuje písaniu korešpondencie, počúvaniu hudby a rozhlasu, čítaniu, sledovaniu televízie a športovaniu. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava predovšetkým s rodinou (rodičia, sestra) a družkou formou pravidelnej korešpondencie, ale aj formou návštev a telefonovania. Rodina je pre neho veľkou oporou a výrazným spôsobom ho podporuje aj formou financií a balíkov. Ich vzájomné vzťahy sú veľmi dobré a majú na neho pozitívny vplyv. Kontakt formou korešpondencie udržiava aj s niekoľkými kamarátmi. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody plánuje odísť bývať do miesta trvalého bydliska do spoločnej domácnosti s rodičmi. Počas doterajšieho výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený. Disciplinárny trest nevykazuje. Odsúdený prejavuje snahu participovať na plnení stanoveného programu zaobchádzania vo všetkých jeho oblastiach, ale darí sa mu ho plniť len v čiastočnej miere. Rezervy má v edukačnej oblasti, keď má čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. Resocializačná prognóza je u neho menej priaznivá, pretože riziko sociálneho zlyhania po prepustení z výkonu trestu je stredné, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, občasného zamestnania, ako aj závažnosti aktuálne spáchaného trestného činu. Napriek tomu je potrebné prihliadnuť na jeho dlhodobú snahu o plnenie si svojich povinností vo výkone trestu odňatia slobody, emocionálnu stabilitu, snahu zmeniť sa a podporu rodiny. K svojej trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. Aj preto len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, ktoré je aj odporúčané.

Dňa 26.08.2015 bolo elektronickou poštou z ústavu na výkon trestu oznámené, že na hodnotení odsúdeného L. L. sa nič nezmenilo.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 5-krát súdne trestaný (1 odsúdenie je zahladené a 1 odsúdenie je cudzieho štátu) pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom skoršie odsúdenia boli majetkovej povahy.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený L. L. trval na prejednaní návrhu. K veci dodal (naviac oproti podanému návrhu), že vo výkone trestu odňatia slobody sa snaží plniť povinnosti aj pracovné, aj mimopracovné, vo svojom osobnom voľne je prihlásený aj do krúžkov, kde sa zapája do činností, aktivít, a myslí, že je aj dobre hodnotený ústavom.

Obhajca odsúdeného uviedol, že odsúdený L. L. svojím správaním počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie a sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie a že je a bude schopný viesť riadny život aj s pomocou rodiny, ktorý ho prišla osobnou účasťou na toto pojednávanie podporiť.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol, aby bol odsúdený podmiennečne prepustený s určením primeranej skúšobnej doby.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený L. L. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa nejavila vzhľadom na hodnotenie ústavu na výkon trestu ako dostatočne splnená. Odsúdený L. L. napriek tomu, že v minulosti už vykonal nepodmiennečný trest odňatia slobody v dlhšej výmere 4 rokov v trestnej veci Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/418/2001, tak jeho správanie a vystupovanie nebolo v období bezprostredne po nástupe na výkon trestu na požadovanej úrovni. Boli u neho zaznamenané viaceré negatívne poznatky týkajúce sa dodržiavania ústavného poriadku a až postupne sa jeho správanie stabilizovalo a dostalo sa na požadovanú úroveň. Je tiež potrebné poukázať na to, že jeho správanie a vystupovanie bolo ústavom na výkon trestu hodnotené aj ako formálne podriadivé, čo

v spojení s vyššie uvedenými skutočnosťami vo svojom súhrnne nepreukazovalo dostatočné obsahové splnenie tejto druhej zákonnej (materiálnej) podmienky.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade L. L. bolo podľa názoru súdu s poukázaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako stredné, pričom jeho resocializačná prognóza sa tiež javí menej priaznivou z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. Je tiež evidentné, že odsúdený sa trestnej činnosti, pre ktorú vykonáva trest odňatia slobody, dopustil po tom, čo riadne vykonal dlhší nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý tak zjavne na vedenie riadneho života bez páchania ďalšej trestnej činnosti u odsúdeného svoj účel riadne nesplnil. Účelom trestu v zmysle Tr. zák. je pri tom aj vytvorenie podmienok na výchovu páchatel'a trestného činu k tomu, aby viedol riadny život, pričom v Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 bola účelom trestu dokonca výchova páchatel'a trestného činu k tomu, aby viedol riadny život, teda účel trestu bol v tomto smere širšieho poňatia, ako je tomu v súčasnosti. Je potrebné poukázať taktiež na to, že aktuálny trest odňatia slobody bol odsúdenému L. L. uložený pre viacero skutkov násilnej povahy (trestné činy vydierania a nebezpečného vyhrážania), s čím má nepochybný súvis aj sebavedomé a egocentrické správanie sa odsúdeného, ktoré bolo u neho zaznamenané počas výkonu trestu odňatia slobody a ktoré zjavne u neho pretrváva aj naďalej. Odsúdený L. L. k svojej trestnej činnosti zaujíma len čiastočne kritický postoj, čo môže súvisieť rovnako s jeho sebavedomým a egocentrickým správaním. Všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrnne nepreukazovali obsahové splnenie tejto tretej zákonnej (materiálnej) podmienky.

Na uvedených záveroch o nesplnení oboch materiálnych podmienok potrebných na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemohlo zmeniť nič ani odporúčanie ústavu na výkon trestu vyhovieť návrhu odsúdeného L. L. a tohto podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom. K tomu je potrebné uviesť, že odsúdený (až na výnimku uvedenú v ustanovení § 34 ods. 8 Tr. zák.) má podľa právnych predpisov nárok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nie právo, pričom nárok je právnou možnosťou uplatniť subjektívne právo, teda domáhať sa realizácie tohto práva u súdu či iného štátneho orgánu, avšak rozhodnutie o tomto nároku prislúcha vždy príslušnému orgánu a nie je automatické len podľa predstáv navrhovateľa.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného L. L. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, vedenie ktorého dostatočne nepreukázal ani počas výkonu trestu odňatia slobody.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal odsúdený v podanom návrhu a jeho sestra vo svojom čestnom vyhlásení.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).