

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/306/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815200879
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815200879.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4 proti žalovanému B.E. Z. - C. M. K., IČO: XX XXX XXX, so sídlom naposledy v J. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Lubomírom Ďuričekom, zamestnancom tunajšieho súdu, o zaplatenie 158,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **z a v ä z u j e** žalovaného zaplatiť žalobcovi 158,94 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd **z a v ä z u j e** žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 158,94 Eur a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu žalobcu odôvodnil nasledovne:

Žalobca uzavrel so žalovaným prostredníctvom leasingovej spoločnosti leasingovú poisťnú zmluvu, ktorou si poistil motorové vozidlo zn. AUDI A6 - Avant 2,7. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, a preto po ukončení leasingu poistná zmluva pokračovala pod č. 7060012596 ako havarijné poistenie motorového vozidla splatné v štvrtročných splátkach splatných vždy k 06.08., 06.11., 06.02. a 06.05. bežného kalendárneho roka. Žalovaný poistné za obdobie od 06.08.2013 neuhradil.

Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 OZ z dôvodu, že následné poistenie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného dňom 24.10.2013. V zmysle § 803 ods. 1 OZ má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Do zániku poistenia žalovaný dlhuje žalobcovi na poistnom sumu 158,94 Eur. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenia poistného listom zo dňa 18.06.2013. Vzhľadom k tomu, že do dňa podania žalobného návrhu nedošlo zo strany žalovaného k úhrade poistného, žalobca si ho uplatňuje súdnou cestou.

Vo veci bol dňa 05.03.2015 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 6C/306/2015 - 12, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto uznesením zo dňa 31.03.2015 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

Keďže pobyt žalovaného súdu nie je známy, súd mu v súlade s ustanovením § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) ustanovil za opatrovníka JUDr. Ľubomíra Ďuríčka, zamestnanca tunajšieho súdu, ktorý ju v konaní zastupoval.

Podľa ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nie je pojednávanie potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,

b) sociálneho zabezpečenia,

c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,

d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

e) konania o dedičstve,

f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,

h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,

i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže v danom prípade ide o pohľadávku vo výške 158,94 Eur, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Návrhom na uzavretie poisťovnej zmluvy pre KASKO poistenie ojazdených motorových vozidiel č. 746777, výzva Havarijné poistenie zo dňa 18.06.2013, výzvou na zaplatenie poistného z poisťovnej zmluvy č. 7060012596 - havarijné poistenie LIMIT, zánikom poisťovnej zmluvy č. 7060012596 zo dňa 10.12.2013.

V zmysle § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťovnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie /bežné poistné/; možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané /jednorázové poistné/.

Podľa § 801 ods. 2/ Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1/ Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 29. 07. 2011 uzavretá poisťná zmluva č. 746777 označená ako návrh na uzavretie poisťnej zmluvy pre KASKO poistenie ojazdených motorových vozidiel ako základné poistenie ojazdených motorových vozidiel LIMIT s obmedzeným poisťným plnením (pre prípad poškodenia alebo zničenia vozidla v dôsledku havárie, živeľnej udalosti a pre prípad odcudzenia celého vozidla) so začiatkom poistenia od 29.07.2011 na dobu neurčitú. V zmysle tejto zmluvy bolo stanovené ročné poisťné na sumu 731,12 Eur a mesačné poisťné na sumu 60,93 Eur. V zmluve bolo uvedené, že počas doby trvania lízingovej/úverovej zmluvy bude mesačné poisťné platené spolu s leasingovou/ úverovou splátkou, resp. v súlade so splátkovým kalendárom. Po ukončení lízingovej/ úverovej zmluvy platí poisťník bežné ročné poisťné v štvrťročných splátkach priamo na účet poisťovateľa. Následne žalobca po ukončení leasingovej/ úverovej zmluvy žalovanému písomne oznámil nové číslo poisťnej zmluvy na havarijné poistenie, ako pokračovanie pôvodnej poisťnej zmluvy, ktorá bola uzavretá na dobu neurčitú a to č.7060012596. Zároveň mu navrhol platenie poisťného za štvrťročné poisťné obdobie a predložil mu výšku ročného poisťného v sume 731,12 Eur na obdobie do 28.07.2014. Výška štvrťročnej platby bola stanovená vo výške 182,78 Eur. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu poisťného vo výške 166,89 Eur za obdobie od 06.08.2013 do 28.10.2013, výzvou na zaplatenie poisťného z poisťnej zmluvy dňa 20.09.2013 v lehote do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný výzvu na zaplatenie poisťného v zmysle priloženej doručky prevzal dňa 24.09.2013. Žalovaný poisťné neuhradil, preto mu žalobca písomne, dňa 10.12.2013 oznámil zánik poisťnej zmluvy ku dňu 24.10.2013, v zmysle § 801 ods. 2 OZ, vzhľadom k tomu že i napriek zaslanej výzve poisťné nebolo uhradené ani do jedného mesiaca od doručenia výzvy žalobcu.

V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi poisťné za obdobie od 06.08.2013 do zániku poistenia, t. j. do 24.10.2013 vo výške 158,94 Eur.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku žalobcom v sume 16,50 Eur, k náhrade trov ktorých bola žalovaný zaviazaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.