

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 4C/471/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514211945  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514211945.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v právnej veci navrhovateľa: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, J. S. J. I., proti odporcovi: ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, právne zastúpený: JUDr. Jozef Mészáros, advokát, Jesenského 2, Bratislava, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Konanie súd **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 175,01 Eur, a to k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 23.12.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že právny úkon odporcu, označený ako „Určenie okamžitej splatnosti splátok kúpnej ceny“ z Kúpnej zmluvy č. LZS/08/10346 zo dňa 11.06.2008 adresovanom navrhovateľovi je neplatným právnym úkonom.

Vykonaným šetrením tunajší súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4C/128/2013-138 zo dňa 28.11.2013, súd nárok odporcu titulom kúpnej zmluvy č. LZS/08/10346 v celom rozsahu potvrdil a navrhovateľa zaviazal k zaplateniu sumy vo výške 41.658,59 Eur. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2014 a vykonateľnosť dňa 18.01.2014.

Právny zástupca odporcu vo vyjadrení doručenom súdu dňa 16.02.2015 vzniesol námietku právoplatne rozhodnutej veci, a to s poukazom na skutočnosť, že o právnom vzťahu, ktorého určenia neplatnosti sa navrhovateľ domáha, bolo v minulosti už právoplatne rozhodnuté vo veci sp. zn.: 4C/128/2013. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 115/2012 zo dňa 01.08.2012, v zmysle ktorého prekážka právoplatne rozhodnutej veci vyplýva zo skutočnosti, že predpokladom právoplatného rozhodnutia na plnenie bolo prejudiciálne posúdenie práva alebo právneho vzťahu, z ktorého povinnosť na plnenie vzišla. Nakoľko v danom prípade ide o konanie vychádzajúce z totožného skutkového základu medzi totožnými účastníkmi konania, je prekážka právoplatne rozhodnutej veci nepochybne daná. Na základe uvedeného žiadal, aby súd predmetné konanie zastavil a priznal odporcovi náhradu trov konania.

Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn.. 5Cdo 115/2012 zo dňa 01.08.2012, právny záver o tom, že právoplatný rozsudok na plnenie z hľadiska identity predmetu konania tvorí prekážku rozhodnutej veci pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo je alebo nie je, nakoľko vychádza z toho istého skutkového základu, je v súlade s konštantnou judikatúrou súdov, a preto jeho aplikáciou nemôže dôjsť k odňatiu možnosti navrhovateľa konať pred súdom.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. veta prvá, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 1, 2 O.s.p., doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Z uvedeného vyplýva, že právoplatným rozhodnutím tunajšieho súdu vo veci 4C/128/2013, ktorým súd priznal odporcovi právo na zaplatenie žalovanej sumy voči navrhovateľovi, z hľadiska identity predmetu konania tvorí prekážku rozhodnutej veci pre konanie o žalobe na určenie neplatnosti právneho úkonu 4C/471/2014, nakoľko vychádza z toho istého skutkového základu. Právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie totiž v sebe zahŕňa kladné vyriešenie otázky o platnosti právneho úkonu - „Určenie okamžitej splatnosti splátok kúpnej ceny“. Súd preto v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy rozhodol o zastavení konania z dôvodu existujúcej prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, bola znovu prejednaná. Konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu tak z procesného hľadiska nemôže prebehnúť, keďže už raz bolo o ňom právoplatne rozhodnuté v konaní, ktoré prebehlo na tunajšom súde pod spisovou značkou 4C/128/2013 a bolo právoplatne skončené. „Res iudicata“ predstavuje neodstrániteľnú prekážku, ktorá bráni pokračovať v súdnom konaní.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd konanie o predmetnom návrhu, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku toho uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V danom prípade k zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa, nakoľko podal návrh na začatie konania, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Z uvedeného dôvodu ho súd v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. zaviazal k náhrade trov konania.

Trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 175,01 Eur za: 2 úkony právnej služby po 64,53 Eur (1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ písomné podanie - zaslanie vyjadrenia k návrhu na súd), 2 x režijný paušál po 8,39 Eur a 20% DPH vo výške 29,17 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli právnomu zástupcovi priznané podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 a/, c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne, písomne prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.