

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 18P/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114200195  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114200195.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou, v právnej veci navrhovateľa: F. Y., D.. XX.X.XXXX, N. H..Č.. U. D. Č. X, G. proti odporkyňi: Z. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. G., A. Č.. XX, za účasti matky: M. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. G., A. Č.. XX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Konanie o zníženie výživného zo strany navrhovateľa voči odporkyňi za obdobie od 7.1.2014 do 31.5.2015 **z a s t a v u j e .**

Z n i ť u j e výživné zo strany navrhovateľa pre odporkyňu od 1.6.2015 do budúca, zo sumy 150 EUR mesačne na 50 EUR mesačne, ktoré výživné je navrhovateľ povinný platiť do rúk odporkyne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Košice I.

Návrh matky na zvýšenie výživného za obdobie od 7.1.2014 do 15.10.2014 **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, ktorý podal súdu dňa X.X.XXXX domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti voči v tom čase O.. Z. Y., D.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že žije v V., kde už asi pol roka nie je zamestnaný a žije iba z podpory.

Matka podala vo veci písomné vyjadrenie dňa XX.X.XXXX, v ktorom uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí, pretože podľa nej otec maloletej úmyselne neplatí súdom určené výživné 150 EUR mesačne, aj keď má dostatok finančných prostriedkov. Platí iba 30 EUR mesačne a má vysoký dlh na výživnom. Poukázala na to, že otec maloletej odišiel do V. za lepšie platenou prácou. Platí výživné nepravidelne, v nižších čiastkach a nie do rúk matky. Podľa nej by mal otec zo svojho príjmu platiť zvýšené výživné po 250 EUR mesačne, čo by zodpovedalo potrebám maloletej, G. D. Z.Ú. Š. V. S. G. . V písomnom podaní dňa XX.X.XXXX (po dovŕšení plnoletosti dcéry) matka uviedla, že spolu s dcérou bývajú u jej rodičov, ktorým platí 250 EUR mesačne. Potreby maloletej zabezpečuje iba ona - rôzne krúžky, prípravu na maturitné skúšky, oblečenie, obutie atď.

Vo svojej výpovedi matka uviedla, že otec začal platiť výživné po 150 EUR mesačne + 30 EUR dlžné výživné, po vydaní trestného rozkazu vo veci zanedbania povinnej výživy na Okresnom súde Košice I č.k. 3 T/7/2014. Mala za to, že navrhovateľ zatajuje svoje príjmy a v V. má príjem XXX-XXX U. H.. Matka uviedla, že pracuje ako Č. Z., pričom od V. XXXX W. W. XXXX pracovala iba na polovičný úväzok a zarábala XXX I. O., P. M. XXXX pracuje na plný úväzok a zarába XXX I. O.. V priebehu konania odporkyňa, A. Z. D. X. F. Z. Š. V. S. G., o čom matka predložila potvrdenie školy, v súčasnosti D. X. A. F.

H. Š.. Je zdravá, mesačník MHD stojí 10 EUR, mobil jej matka nabíja sumou 7 EUR mesačne, ostatné výdavky sú primerané jej veku. Matka poukázala na to, že dcéra je už mladá slečna a aj ona sa chce obliekať ako ostatné v jej veku, čo stojí dosť veľa peňazí. Otec jej mimo výživného ničím neprispieva.

V priebehu konania O. Z. dovŕšila plnoletosť dňa XX.XX.XXXX a stala sa účastníčkou konania, ako odporkyňa.

Na pojednávaní súdu, W. XX.X.XXXX došlo k uzavretiu dohody medzi navrhovateľom a plnoletou odporkyňou v zmysle ktorej súd konanie o zníženie výživného do 31.5.2015 zastaví a za obdobie od 1.6.2015 zníži výživné zo strany navrhovateľa na sumu 50 EUR mesačne, do budúca.

Navrhovateľ uviedol, že od XX.X.XXXX Ž. P. D. Z., od kedy mu zomrela matka, zatiaľ plánuje na Z. zostať. Pracuje príležitostne ako H.F. S. K. H. V. R. V. XXX I. O. S. C.. Z tohto príjmu platí za bývanie v ubytovni 200 EUR mesačne. Práve z tohto dôvodu uzavreli dohodu s dcérou o znížení výživného od 1.6.2015 do budúca, pričom na znížení výživného za predchádzajúce obdobie netrvá.

Z jeho výpovede pred dožiadaným súdom S. V. vyplýva, že jeho príjem v čase výsluchu S. Z. XXXX A. X,XX U. D. C., otec pracoval na A. Ú. X V. X W. S. H. a žil so svojou W., s ktorou spoločne platil za bývanie a 420 libier mesačne, daň 95 libier mesačne, plyn 75 libier za fľašu (asi na 6 týždňov) a elektrinu 40 až 50 libier mesačne.

Odporkyňa uviedla, že odkedy je otec doma, platil výživné po 33 EUR mesačne, dával jej peniaze aj mimo výživného, keď potrebovala. Čo sa týka jej výdavkov o nich vypovedala jej matka, takže k jej výpovedi sa pripája, iné neuvádza.

Navrhovateľ sa zaviazal, že za obdobie od 1.6.2015 doplatí dcére výživné do výšky 50 EUR.

Súd zistil, že manželstvo navrhovateľa a matky odporkyne bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa X.X.XXXX č.k. 10 C 99/2011 a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX. O.. Z. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného 150 EUR mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že matka súhlasila s rovnakou výškou výživného, ako to bolo v konaní sp. zn. 41 P /35/2012-37 pre čas pred rozvodom manželstva. Otcov príjem bol zistený vo výške XXX V. XXX U. O.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.X.XXXX.

Podľa § 163 ods. 1,2 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa ust. § 78 ods. 1,2 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú v spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov u povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Pri rozhodovaní o zmene výživného, teda aj o zvýšení výživného je nutné porovnať okolnosti dôležité pri určovaní výživného v čase skoršieho určenia výživného a v čase terajšieho rozhodovania. Pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 163 ods. 1 O.s.p. ), platia ust. § 62 ods. 1,2,5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho, aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoja jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

Z citovaných zákonných ustanovení ako aj z vyššie uvedeného vyplýva, že možnosti a schopnosti rodičov sú popri odôvodnených potrebách dieťaťa rozhodujúcimi hľadiskami pre určenie výživného.

Súd podrobným a dôsledným porovnaním pomerov v čase predchádzajúcej úpravy výživného s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania dospel k záveru, že sú dané dôvody na zmenu pôvodného rozhodnutia o výživnom, pričom vychádzal z dohody, ktorú uzavreli spolu navrhovateľ a plnoletá odporkyňa. Na strane navrhovateľa sa zmenili pomery po návrate na Z., keď sa mu znížil príjem na XXX I. S. C. a z tohto príjmu nie je schopný platiť pôvodne určené výživné sumou 150 EUR mesačne, ale iba sumou 50 EUR mesačne. So znížením výživného od 1.6.2015 odporkyňa súhlasila.

V prevyšujúcej časti o zníženie výživného za obdobie pred 1.6.2015 súd konanie na základe späťvzatia návrhu navrhovateľa zastavil v súlade s § 96 ods. 1,2 O.s.p. Odporkyňa so zastavením konania súhlasila.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol, pretože porovnaním pomerov v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia a pomerov do času, kým maloletá dovŕšila plnoletosť a bola zastúpená matkou, ktorá v jej zastúpení mohla žiadať o zvýšenie výživného, (t.j. za obdobie od podania návrhu 7.1.2014 do 15.10.2014), nezistil takú podstatnú zmenu pomerov, ktorá by zvýšenie výživného na 250 EUR mesačne odôvodňovala. Takáto podstatná zmena pomerov nenastala ani na strane rodičov maloletej, ani na strane maloletej, ktorá v tomto období, tak ako aj v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia navštevovala strednú školu a jej potreby boli približne rovnaké.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie matka v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I. Navrhovateľka a odporca sa práva na podanie odvolania účinne vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.