

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201811
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614201811.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v I. T., X. XXX, v konaní o zaplatenie 521,44 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie sa v časti zaplatenia istiny 521,44 eur spolu s úrokom z omeškania 5,15% ročne z 521,44 eur od 20.10.2014 do zaplatenia z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie 521,44 eur spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne z tejto istiny od 05.05.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že dňa 05.08.2012 žalovaný ako vodič zavinil osobným motorovým vozidlom ŠKODA, ev. č. I. XXX X. škodu na motorovom vozidle FIAT ev. č. I. XXX X.. K vozidlu, ktorým bola škoda spôsobená, nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, preto podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému škodu z poistného garančného fondu ako poistné plnenie, ktoré bolo vyplatené 19.03.2013 v sume 521,44 eur. Podľa § 24 ods. 7 uvedeného zákona si žalobca listom zo 04.04.2013 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému, ktorý dlh doposiaľ neuhradil. Tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. vznikol voči nemu žalobcovi nárok podľa § 24 ods. 7 uvedeného zákona, a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný zodpovedá za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon) povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ uvedeného zákona kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 3 uvedeného zákona poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 7 veta prvá uvedeného zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 7C/2/2015 je preukázané, že platobným rozkazom z 08.01.2015 č. k. 7C/2/2015-43, právoplatným a vykonateľným 14.05.2015 bola W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, I.. T. zaviazaná, aby žalobcovi Slovenská kancelária poisťovateľov Bratislava zaplatila istinu 521,44 eur spolu s úrokom z omeškania 5,15% ročne z 521,44 eur od 20.10.2014 do zaplatenia. Bola zaviazaná na náhradu trov konania. Konanie bolo začaté na tunajšom okresnom súde 03.11.2014. Pasívnu vecnú legitimáciu žalovanej odôvodnil žalobca tým, že je v zmysle osvedčenia o dedičstve sp. zn. 6D/165/2013 dedičkou T. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXX, I.. T., ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Dňa XX.XX.XXXX vodič T. J. motorovým vozidlom Škoda Ev.č. I.-XXXBE vo vlastníctve poručiťľa T. J. spôsobil pri dopravnej nehode škodu na motorovom vozidle Fiat ev.č. I.-XXXBS držiteľľa G. V.. Z dôvodu neuzatvorenia povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poskytol žalobca dňa 19.03.2013 plnenie poškodenému z poistného garančného fondu 521,44 eur. Pasívnu vecnú legitimáciu žalovanej ako dedičky T. J. odôvodnil poukazom na § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Z pripojeného spisu sp. zn. 6D/165/2013 Dnot.48/2013 tunajšieho okresného súdu, a to z osvedčenia o dedičstve vystaveného súdnym komisárom JUDr. Miroslavom Durišom, notárom so sídlom v Lipt. Mikuláši dňa 14.05.2014 súd zistil, že T. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX. T. J. ako syn poručiťľa dňa 08.10.2013 dedičstvo odmietol, neodmietla ho manželka poručiťľa W. J.. Osvedčenie sa stalo právoplatné 14.05.2014. Hnuteľnosti, a to polovicu osobného motorového vozidla značky Škoda Felicia, rok výroby 1997, ev.č. I.-XXXBE v zostatkovej hodnote 50 eur nadobudla práve dedička W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. T., X. XXX, voči ktorej odstupujúci spoludedičia nežiadajú dedičský výplatok.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta Obč. súd. por. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 Obč. súd. por. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

V zmysle označenej právnej úpravy súd konanie zastavil po zistení, že o žalovanom nároku už bolo rozhodnuté v inom súdnom konaní. Situácia je atypická v tom, že časť žalovaného plnenia uvedená vo výroku tohto uznesenia bola žalobcovi po začatí tohto súdneho konania priznaná v konaní tunajšieho okresného súdu sp. zn. 7C/2/2015 voči dedičke držiteľľa motorového vozidla T. J., W. J. podľa § 24 ods. 7 prvá veta zákona č. 381/2001 Z. z. voči tomu, kto zodpovedá za škodu na náhradu toho, čo za neho plnila. V konaní sp. zn. 8C/69/2014 sa žalobca domáha voči žalovanému ako vodičovi, ktorý spôsobil dopravnú nehodu, náhrady škody, ale v rovnakej výške. Zákon nevylučuje, aby si žalobca svoje nároky uplatnil aj voči držiteľovi motorového vozidla, aj voči vodičovi. Podstatné však je, že v takomto prípade by boli zaviazaní na plnenie spoločne a nerozdielne. W. J.Á. bola vydaným platobným rozkazom zaviazaná na plnenie ako jediná osoba a rovnako sa v tomto konaní žalobca domáha zaviazania T. J. na to isté plnenie, v rovnakej výške, výlučne jeho osobou. Takýto postup žalobcu by však znamenal, že to isté plnenie by mu bolo priznané dvakrát, čo je neprípustné. V tejto súvislosti poukazuje súd na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 426/2014, v ktorom ústavný súd vyslovil, že dva samostatné nároky nemožno duplicitne uplatňovať na základe rovnakých skutkových tvrdení, hoci aj v dvoch samostatných konaniach pred príslušným súdom. K takémuto uplatňovaniu nárokov, na základe tých istých skutkových tvrdení, došlo v konaní tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/69/2014 aj sp. zn. 7C/2/2015. Keďže konanie sp. zn. 7C/2/2015 je právoplatne skončené, dňom 14.05.2015 vznikla procesná prekážka veci právoplatne rozsúdenej, ktorá bráni ďalšiemu prejednaniu žalovaného nároku v časti uvedenej vo výroku tohto uznesenia.

Predmetom konania potom zostáva právo žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania z istiny 521,44 eur vo výške 5,75% ročne od 05.05.2013 do 19.10.2014 a vo výške 0,6% ročne od 20.10.2014 do zaplatenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.