

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414206565
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414206565.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v právnej veci navrhovateľa: P. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. M. Č.. X, XXX XX W., proti odporcovi : G. Š.O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. M. Č.. X, XXX XX W., o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, o schválení súdneho zmiernu, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier v nasledovnom znení :

Do výlučného vlastníctva odporkyne sa prikazuje:

1. osobné motorové vozidlo značky Q., EČV: W. XXX C., rok výroby 01.01.XXXX, VIN: S., zostatková hodnota 1.200,-eur,
2. sedacia súprava Bordeaux, rok výroby 2007, farba bledá, zostatková hodnota 8,50,-eur,
3. váľanda 2ks s úložným priestorom bez názvu, rok výroby 2008, zakúpená v roku 2009, zostatková hodnota 7,50,-eur,
4. televízor 2ks - Tesla Orava, rok výroby 1990, zostatková hodnota 0,-eur, televízor Oravan, rok výroby 2002, zostatková hodnota 0,-eur,
5. chladnička kombinovaná - Wirpool, rok výroby 2007, zakúpená 2008, zostatková hodnota 25,-eur,
6. sporák kombinovaný - Eta, 1ks, rok výroby 2002, zakúpený 2004, zostatková hodnota 0,-eur,
7. mikrovlnná rúra - Eta 1ks, zakúpená 1992, zostatková hodnota 0,-eur,
8. konferenčný stôl pod televízorom, rok výroby 1993, zostatková hodnota 0,-eur,
9. luster 2ks - luster v kuchyni, zakúpený 1991, zostatková hodnota 0,-eur, luster v obývacej miestnosti, zakúpený 1997, zostatková hodnota 0,-eur,
10. botník 1ks, zakúpený 1990, zostatková hodnota 0,-eur.

Odporkyňa sa ukladá povinnosť vyplatiť navrhovateľovi na finančné vyrovnanie sumu 2.000,- eur v pravidelných mesačných splátkach po 75,-eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia na účet vedený vo Všeobecnej úverovej banke a.s., č.ú IBAN: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, BIC: X., VS: 1072014, a to do 25-eho dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľ a odporkyňa sú p o v i n í zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava IV súdny poplatok a to každý vo výške po 33,-eur, a to do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd navrhovateľovi priznáva vrátenie súdneho poplatku v sume 33,- eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení príslušnému prevádzkovateľovi systému, na účet navrhovateľa vedený vo Q. Ú. W. Y.X., č.ú IBAN: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, BIC: SUBASKBX, VS: XXXXXXXX.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 2.4.2014 sa navrhovateľ domáhal vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov s odôvodnením, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 5C 42/2013-20 zo dňa 04.12.2013, právoplatným dňa 14.01.2014.

Navrhovateľ a odporkyňa prezentovali po otvorení pojednávania , svoj záujem spor vyriešiť zmiernom, takýto zmier (majúci pojať do vysporiadania len hnutelné veci a tzv. výplatovú povinnosť, s vedomím možnosti definitívneho vyriešenia spornej otázky výplaty - finančného vyrovnania v tomto konaní), čo pred súdom prezentovali písomným podaním zo dňa 08/07/2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2015 a následne na pojednávaní konanom dňa 27.08.2015, pričom navrhli súdu, aby súdny zmier účastníkov v navrhnutom znení schválil. Predniesli ústne do zápisnice, v zhode s písomným návrhom , na pojednávaní uvedený návrh na schválenie súdneho zmiernu :

" Do výlučného vlastníctva odporkyne sa prikazuje:

1. auto Q.c, EČV: W. XXX C., rok výroby 2001 s tým, že výrobné číslo bude oznámené dodatočne, zostatková hodnota 1.200,-eur,
2. sedacia súprava Bordeaux, rok výroby 2007, farba bledá, zostatková hodnota 8,50,-eur,
3. váňanda 2ks s úložným priestorom bez názvu, rok výroby 2008, zakúpené v roku 2009, zostatková hodnota 7,50,-eur,
4. televízor 2ks - Tesla Orava, rok výroby 1990, zostatková hodnota 0,-eur, Oravan, rok výroby 2002, zostatková hodnota 0,-eur,
5. chladnička kombinovaná - Wirpool, rok výroby 2007, zakúpená 2008, zostatková hodnota 25,-eur,
6. sporák kombinovaný - Eta, 1ks, rok výroby 2002, zakúpený 2004, zostatková hodnota 0,-eur,
7. mikrovlnná rúra - Eta 1ks, zakúpená 1992, zostatková hodnota 0,-eur,
8. konferenčný stôl pod televízorom, rok výroby 1993, zostatková hodnota 0,-eur,
9. luster 2ks - luster v kuchyni, zakúpený 1991, zostatková hodnota 0,-eur, luster v obývacej miestnosti, zakúpený 1997, zostatková hodnota 0,-eur,
10. botník 1ks, zakúpený 1990, zostatková hodnota 0,-eur."

K navrhnutému finančnému vyrovnaníu vo výške 2.000,-eur v pravidelných mesačných splátkach po 75,-eur mesačne, uviedli číslo účtu vo Q.Ú. a variabilný symbol, číslo IBAN: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, BIC: X., ako variabilný symbol prítomní žiadajú uviesť sp.zn. VS:XXXXXXX.

Navrhovateľ žiadal, aby mu bol vrátený súdny poplatok podľa zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Z.z. podľa ust. § 11 ods. 7 vo výške 50% zaplateného súdneho poplatku, t.j. 33,-eur bol vrátený na jeho účet vedený vo VÚB, a.s. s tým, že variabilný symbol bude taktiež číslo konania VS:XXXXXXX. Prítomní účastníci navrhli súdu, aby navrhnutý súdny zmier na pojednávaní uznesením schválil.

Podľa ust. § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vysporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa ust. § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k vysporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vysporiadali.

Podľa ust. § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vysporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa ust. § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

Podľa ust. § 40a vety prvej O. z. ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá.

Podľa ust. § 516 ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníci môžu dohodou zmeniť vzájomné práva a povinnosti a podľa odseku 2 ak z dohody nevyplýva nepochybne, že dojednaním nového záväzku má doterajší záväzok zaniknúť, vzniká nový záväzok popri doterajšom záväzku, ak sú pre jeho vznik splnené zákonom požadované náležitosti a podľa § 853 ods. 1 O. z. občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Súd pri rozhodovaní o návrhu účastníkov konania na schválenie súdneho zmiernych vychádzal z právnej úpravy Občianskeho zákonníka a O.s.p. a mal za to, že schváleniu navrhnutého zmiernych, dohodnutého účastníkmi konania, nič nebráni, najmä nie rozpor s právnymi predpismi.

Povaha prejednávanej veci - vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nevylučuje ale pripúšťa, aby sa konanie v takejto veci skončilo zmiernych. S dohodou o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov (na strane účastníkov konania) a rozhodnutím súdu o rovnakej otázke (na strane druhej) ako so vzájomne sa vylučujúcimi alternatívami totiž platná právna úprava počítala len v čase, v ktorom ešte prichádza do úvahy ako jeden, tak i druhý spôsob vyporiadania (čiže len do uplynutia lehoty troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov).

Podľa ustanovenia § 99 ods. 1 O.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernych. O zmiernych sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmiernych pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa ustanovenia § 99 ods.2 O.s.p súd rozhodne o tom, či zmiernych schvaľuje, neschváli ho ak je v rozpore správnymi predpismi. V takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 99 ods.4 O.s.p. schválený zmiernych má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernych, ak je zmiernych podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernych.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súdnych môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Účastníci súdu zhodne uviedli, že žiadajú aby súd navrhnutý súdnych zmiernych účastníkov schválil. Súdnych postupoval v zmysle citovaného ustanovenia § 99 O.s.p. a schválil súdnych zmiernych účastníkov konania v znení uvedenom vo výroku rozhodnutia, nakoľko obsah schváleného zmiernych nie je v rozpore s platnými právnymi predpismi.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernych, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

V súvislosti s rozhodnutím takýmto spôsobom (zmiernych) súdnych má povinnosť rozhodnutia o poplatkovej povinnosti za vyporiadanie a o náhrade trov celého takto skončeného konania.

S poukazom na citované ustanovenie súdnych rozhodol o schválení dohody účastníkov o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 11 ods. 6 zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán

štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa ust. § 11 ods. 7 zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmierovacom konaní, vráti sa im 30 % zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Podľa ust § 11 ods. 11 zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Podľa ust § 11 ods. 12 zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov. ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5 %, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5 %. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia.

Podľa Sadzobníka súdnych poplatkov položka č. 6 :

Položka 6

a) Z návrhu na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov 66 eur

b) Za vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom, 3 % a ak sa konanie skončilo súdnym zmiernom, 1 %, najmenej 66 eur, najviac 16 596,50 eura

Navrhovateľ uhradil súdny poplatok dňa 02.04.2014 v sume 66,-eur /položka č. 6 písm. a Sadzobníka súdnych poplatkov /.

Súd navrhovateľovi priznal vrátenie súdneho poplatku v sume 33 ,-eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s., CVTF OSA, Thurzova 1, 042 01 Košice, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení príslušnému prevádzkovateľovi systému.

Súčasne s poukazom na zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov, podľa Sadzobníka súdnych poplatkov pol.č 6 písm.b/ zaviazal navrhovateľa a odporkyňa k povinnosti zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava IV súdny poplatok, a to každý vo výške po 33,-eur, a to do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu o schválení súdneho zmiernu nie je možné podať odvolanie (ust. § 202 O.s.p.). Rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania. Rozsudkom môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmiern podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.