

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/273/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714205485
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714205485.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Františkom Zeleným v právnej veci navrhovateľa S. D. J., O..U..L., O. O. Š. XX, S., Y.: XX XXX XXX, práv. zast. advokátskou kanceláriou O. - Š., O..U..L., O. O. Š. XX, S., Y.: XX XXX XXX, proti odporcyni B. T., C. S. M., M. X, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom B.. W. W., vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcyni H. - M. X. L. O. „., O. O. M., C. T. X, M.. H.. W.. Y. Š., X. O. O. O., P.. O.. N. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 850,22 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, A. XXXXXXXXXXX sumu vo výške 45,25,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 9,21,- eur od 18.5. 2011 do zaplatenia,
s 9,25 % ročne zo sumy 18,02,- eur od 18.6. 2011 do zaplatenia,
s 9,50 % ročne zo sumy 18,02,- eur od 18.7. 2011 do zaplatenia,
všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z a s t a v u j e konanie v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 804,97,- eur spolu s príslušenstvom.

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je povinný uhradiť t r o v y vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vo výške odmeny právneho zástupcu 143,20,- na účet právneho zástupcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, A. XXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

N a r i a ě u j e sa vrátiť navrhovateľovi prostredníctvom prevádzkovateľa systému O. M., X..O.. J., L., D. X, I. časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 27,80,- eur, do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.5 .2014 domáhal, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 850,22- eur s príslušenstvom a trovami konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrel zmluvu o pripojení, podľa ktorej odporcovi bolo umožnené využívať telekomunikačné služby. Odporca sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Faktúrami splatnými dňa 17. 5. 2011 až 17.8. 2011 vyúčtoval operátor odporcovi náhrady za poskytnuté služby. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania, v dôsledku čoho je povinný ďalej uhradiť príslušenstvo pohľadávky. Dňa 24.6.2013 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa.

V prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaný vykonal čiastočnú úhradu u právneho predchodcu žalobcu. Pred začatím pojednávania navrhovateľ podaním zo dňa 1.7. 2015 zbral návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 804,97 ,- eur s príslušenstvom späť

Odporca sa k veci ústne ani písomne nevyjadril. Pretože súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, bol tomuto ustanovený opatrovník.

Podaním zo dňa 13.6. 2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu H. - M. X. L. O. „.“, O. O. M., C.B. T. X, M.. H.. W.. Y. Š., X. O. O. O., P.. O.. N. XXX/XX. V písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že do konania vstupuje v časti návrhu uplatnenej zmluvnej pokuty. V tejto časti žiadal návrh zamietnuť, pretože ju považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú. Toto tvrdenie už bolo judikované viacerými rozhodnutiami súdov. Uplatnil si náhradu trov konania.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov, a to zmluvy o pripojení, faktúr, potvrdení zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 21.10.2010 účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, podľa ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi poskytovať telekomunikačné služby v programe B. D. L..

Faktúrou splatnou dňa 17.5.2011 na sumu 21,52,- eur dodávateľ vyúčtoval odporcovi služby za mesiac apríl 2011.

Faktúrou splatnou dňa 17.6.2011 na sumu 18,02,- eur dodávateľ vyúčtoval odporcovi služby za mesiac máj 2011.

Faktúrou splatnou dňa 17.7.2011 na sumu 18,02,- eur dodávateľ vyúčtoval odporcovi služby za mesiac jún 2011.

Faktúrou splatnou dňa 17.8.2011 na sumu 804, 97 eur dodávateľ vyúčtoval odporcovi zmluvné pokuty.

Podľa § 43 ods. 1-8 zák. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje, b) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami, c) opakovane neodstráni reklamovaných závadu verejnej služby v určenom čase.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 13) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa došlo k platnému uzavretiu zmluvy o pripojení, na základe ktorej boli v mesiacoch apríl až jún 2011 tomuto poskytnuté služby mobilnej komunikácie. Za poskytnuté služby odporca v stanovenej lehote splatnosti

nezaplatil, preto je povinný navrhovateľovi, na ktorého bola pohľadávka postúpená, uhradiť faktúrami vyúčtované istiny.

Pretože odporca sa dostal do omeškania so zaplatením peňažnej pohľadávky, je podľa ust. § 517 OZ a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. povinný uhradiť tiež úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške od prvého dňa omeškania každej z faktúr.

V späťvzatej časti súd konanie zastavil s poukazom na ust § 96 ods. 1 O.s.p

Odporcovi v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. prislúcha ako prevažne úspešnému účastníkovi náhrada trov konania. Preukázateľné trovy konania mu však nevznikli.

Náhrada trov konania prislúcha vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vo výške odmeny právneho zástupcu v súlade s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p a § 93 ods.4 O.s.p. Z procesného hľadiska navrhovateľ späťvzatím návrhu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty, do ktorej časti konania vedľajší účastník vstúpil, zavinil zastavenie konania, preto je povinný v súlade s ustálenou rozhodovacou činnosťou odvolacieho súdu / napr. 2Co 23/2013 /, znášať trovy protistrany. Súd odmenu priznal vo výške odmeny právneho zástupcu za 2 úkony po 51,45 eur (prevzatie zastúpenia, podanie na súd) a k tomu prináležiaca paušálna náhrada 2 x 8,39 eur, to všetko s pripočítaním DPH 20 %, teda celkom 143,20,- eur.

Trovy právneho zástupcu boli vyčíslené podľa ust. § 1, 10, 13 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení.

O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku po krátení súd rozhodol podľa § 7 ods.7 Zákona o súdnych poplatkoch a § 11 ods. 3,4,6 uvedeného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.