

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/298/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615205858
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615205858.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: W. B., bytom S. XXX, 956 08 N. L. proti odporcom: 1/ B. I., bytom B., W..B. XXXX/X a spol. o obnovu konania takto

rozhodol:

Súd podania navrhovateľa zo dňa 16.6.2015 a zo dňa 29.7.2015 **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 16.6.2015 nazvaným ako návrh na obnovu konania domáhal povolenia obnovy konania vo veci sp.zn.8C/76/1991 avšak jeho podanie neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu a preto súd uznesením č.k.4C/298/2015-4 zo dňa 16.7.2015 vyzval navrhovateľa na doplnenie a opravu podania a to hlavne označenie okruhu účastníkov konania na strane odporcov, odôvodnenie návrhu s poukazom na ustanovenie § 228 ods.1 písm.c/ OSP a pripojenie listinných dôkazov týkajúcich sa predmetu sporu.

Na základe výzvy súdu navrhovateľ podaním zo dňa 29.7.2015 doplnil svoje predchádzajúce podanie tak, že najskôr označil za odporcu L.X. J. a za vedľajších účastníkov B. I. a B. I. s tým, že sa domáha zaplatenia sumy 17.960 eura, avšak z obsahu jeho podania nie je možné zistiť na základe čoho sa domáha zaplatenia tejto sumy a okrem toho navrhovateľ svoje podanie nedoložil žiadnymi listinnými dôkazmi a v ďalšej časti podania uvádza, že sa domáha odškodného od sudcu tunajšieho súdu L. J., pričom za účastníkov konania na strane odporcov označil uvedeného sudcu ako aj B. I. X. B. I., avšak v závere podania neuviedol, od ktorého z odporcov sa domáha zaplatenia sumy 17.960 eura a tento svoj nárok prakticky žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

Podľa §-u 43 ods.1 Obč.súdneho poriadku, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ods.2, ak účastník v lehote podľa ods.1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods.1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu, môže podľa § 210 a/ rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Po oboznámení sa s podaniami navrhovateľa zo dňa 16.6.2015 a 29.7.2015 dospel súd k záveru, že podania navrhovateľa neobsahujú náležitosti riadneho návrhu a preto súd podľa § 43 ods.2 OSP odmietol podania navrhovateľa, nakoľko navrhovateľ ani po poučení súdu riadne nedoplnil svoje

podania v časti označenia účastníkov konania na strane odporcov, keďže najskôr vo svojom podaní zo dňa 29.7.2015 označil za L. Ľ.X. J. a za vedľajších Ú. B. I. X. B. I. a následne všetky tri uvedené osoby označil ako odporcov a ani žiadnym spôsobom nezdôvodnil uplatnený nárok vo výške 17.960 eur a ani to, od ktorého z účastníkov na strane odporcov sa domáha zaplataenia tejto sumy a prečo žaluje aj B. I. a B. I.. Obe podania navrhovateľa sú značne zmätočné, keďže najskôr sa domáhal obnovy konania a potom zaplataenia sumy 17.960 eur, pričom ani jeden zo svojich nárokov žiadnym zrozumiteľným a logickým spôsobom neodôvodnil a taktiež svoje podania nedoložil žiadnym listinnými dôkazmi a preto na základe uvedených nedostatkov nie je možné v konaní pokračovať a z toho dôvodu súd podania navrhovateľov odmietol. Z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu je známe, že navrhovateľ opakovane podáva návrhy na obnovu konania, ktoré sú mu zamietané a jeho primárnym cieľom je zrejme domôcť sa zapretia otcovstva voči B. I., avšak v tejto svojej snahe bol navrhovateľ doposiaľ neúspešný, pričom jeho podania aj v iných veciach pôsobia zmätočne a keďže v tejto veci nie je možné podania navrhovateľa považovať za riadny návrh na základe ktorého by súd mohol v konaní pokračovať, tak jeho podania odmietol.

Pokiaľ podania navrhovateľa budú doplnené a opravené v celom rozsahu v súlade s predchádzajúcim uznesením tunajšieho súdu č.k.4C/298/2015-4 zo dňa 16.7.2015, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, tak o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a/ OSP rozhodnúť súd, ktorý ho vydal pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany .

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .