

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/72/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115202802  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115202802.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému K.H. B., nar. XX. XX. XXXX. bytom B. B., O. XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 564,58 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 206,25 Eur spolu s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 25. 10. 2013 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 564,58 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 206,25 Eur a zo škody vo výške 358,33 Eur za mobilný telefón. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. T., Zmluvu č. T. a Zmluvu č. T., na základe ktorých žalobca žalovanému vypožičal 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaný si povinnosti vyplývajúce z uzavretých zmlúv neplnil a preto sa žalobca domáha nároku vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB a to vo výške 358,33 Eur. Predmetná škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená, že predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol vedomý, že mobilný telefón mu bol predávaný za zvýhodnenú cenu. Žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 206,25 Eur vyfakturovaných v období 2013/06-2013/07. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 10. 10. 2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu do 24. 10. 2013. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal z dôvodu, že nie sú splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p.

Tun. súd žalovanému doručoval opis návrhu spolu s uznesením zo dňa 15. 05. 2015, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril. Žalovaný zásielku prevzal dňa 03. 06. 2015 na adrese trvalého bydliska. K veci sa nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Tun. súd oznámil vyhlásenie rozsudku Oznámením zo dňa 08.07.2015.

Súd vo veci rozhodol dňa 27. 08. 2015 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a oných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 O.z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky,

dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 O.z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 588 O.z., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o poskytovaní služby Life TV č. T. a dodatkom k tejto zmluve zo dňa , so Zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. T., č. T. a dodatkami k týmto zmluvám, s fotokópiami faktúr, s fotokópiou pokusu o pokonávku zo dňa 10. 10. 2013, s dokladom o predajnej cene mobilného telefónu, so všeobecnými obchodnými podmienkami, s doručenkami žalovaného a ostatnými listinnými dôkazmi spisu 17C/72/2015, mal preukázané, že dňa 22. 11. 2012 žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní služby Life TV č. T. a dodatok k tejto zmluve, dňa 30. 10. 2012 žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. T. a dodatok k tejto zmluve, dňa 22. 11. 2012 Zmluvu č. T. a dodatok k tejto zmluve a zároveň odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB za akciovú cenu 29 Eur, pričom predajná cena bola 459 Eur a z tejto zmluvy si žalobca uplatnil škodu vo výške 358,33 Eur. V zmysle uzavretých zmlúv bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný si povinnosti z uzavretých zmlúv neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od júna 2013 do júla 2013, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a preto by bol povinný v zmysle dodatkov k zmluvám zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 430 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 10. 10. 2013 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu do 24. 10. 2013. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval, faktúry neuhradil. Súd preto žalobe čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 206,25 Eur ako ceny neuhradených poskytnutých služieb.

Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške 358,33 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie náhrady škody. Uzavreté zmluvy o poskytovaní verejných služieb je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy, pretože majú podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ ich obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvy akceptovať buď ako celok alebo ich nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ak slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offo skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca v pokuse o pokonávku vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 886,88 Eur, z ktorého vyplýva, že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatkov k zmluvám, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval, v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 430 Eur vo vzťahu k žalovanej istine vo výške 206,25 Eur za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta preyšuje istinu a súd má za to, že obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove aj v ďalších konaniach, taktiež Okresný súd vo Vranove nad Topľou a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa v danom prípade nedomáhal zaplatenia sumy 358,33 ako zmluvnej pokuty, ale ako náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia. Žalobca so žalovaným uzavrel kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu odpredal telekomunikačné zariadenie, za ktoré žalovaný ako kupujúci zaplatil kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle § 588 O.z. došlo k uzavretiu platnej kúpnej zmluvy, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetná kúpna zmluva je neplatná, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy alebo k nezaplateniu kúpnej ceny. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovaným ako kupujúcim pri uzatváraní kúpnej zmluvy si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva akciová a predajná cena predmetu kúpy. Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpy stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci stanovenú cenu mobilného telefónu akceptoval a teda došlo k dohode o cene telekomunikačného zariadenia a podľa názoru súdu, za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobca predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Tunajší súd má teda za to, že suma 358,33 Eur nemôže predstavovať škodu, pretože žalobca v konaní nepreukázal predpoklady vzniku škody a to v prvom rade vznik škody, pretože akciovou cenu v takej výške určil sám žalobca a jej výšku mal možnosť ovplyvniť, resp. určiť vyššou sumou. Taktiež nebol preukázaný ďalší predpoklad vzniku škody a to porušenie povinnosti na strane žalovaného pri uzatváraní kúpnych zmlúv. Pokiaľ žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb, porušil svoje povinnosti zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ale nie z kúpnych zmlúv. Z toho vyplýva ani neexistencia tretieho predpokladu vzniku škody a to príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym úkonom a ani štvrtý predpoklad a to zavinenie. Sankciou za porušenie povinnosti zo strany žalovaného v zmysle uzavretých zmlúv a ich dodatkov bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorý žalobca účelovo modifikoval na škodu a pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. Súd preto v časti zaplatenia sumy 358,33 Eur nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Žalovaný sa zároveň dostal aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávku, žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradil, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 O.z. a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Úrok z omeškania ku dňu uplatneného úroku z omeškania predstavoval 8,50 % a preto aj v tejto časti súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,50 % z priznanej sumy od 25. 10. 2013 až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca a žalovaný boli v konaní úspešní len čiastočne a preto im náhrada trov konania neprislúcha.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť),

uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.