

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122274643
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6122274643.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Tomášom Uhrikom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s. r. o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. G. XX, L., o zaplatenie 139,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 139,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 139,28 Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 139,28 Eur s príslušenstvom. Takýto návrh žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. Q s tým, že k tejto zmluve uzavrel aj dodatok, pričom na jej základe vypožičal žalovanému A. kartu s telefónnym číslom, ktoré bolo uvedené v danej zmluve. Tiež odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie, resp. zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca ďalej uviedol, že v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia, pričom dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Zohľadnil tiež aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku zmluvnej pokuty. Podľa názoru žalobcu tak vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej výške 69,28 Eur, a preto mu vznikla povinnosť zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 70,00 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 70,00 Eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. Q pričom táto zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 s tým, že bola dohodnutá vo výške 70,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (XX.XX.XXXX), do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (XX.XX.XXXX). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 15 mesiacov. Z uvedených dôvodov si tak žalobca uplatnil svoju pohľadávku voči žalovanému.

2. O podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu Okresný súd Banská Bystrica rozhodol platobným rozkazom zo dňa 05.04.2022, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto Okresný súd Banská Bystrica vyzval právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 10 zákona č. 307/2016 Z.

z. o upomínacom konaní na návrh pokračovania v súdnom konaní s tým, že právny zástupca žalobcu požiadal, aby sa pokračovalo na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku. Z uvedených dôvodov tak došlo k zrušeniu platobného rozkazu a Okresný súd Banská Bystrica postúpil takýto spor príslušnému súde, ktorým bol Okresný súd Levice.

3. Následne súd doručil žalovanému žalobu a vyzval ho v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), aby sa k nej vyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená podľa § 116 ods. 2 CSP formou oznámenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pričom tento sa k podanej žalobe nevyjadril. Tvrdenia žalobcu v žalobe nerozporoval.

4. Okresný súd Levice dňa 02.11.2022 verejne vyhlásil rozsudok v zmysle § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b/ CSP.

5. Tunajší súd po oboznámení sa so zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX č. Q dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Q zo dňa XX.XX.XXXX, pokusom o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 01.02.2022 a faktúrami z č. I. 13-14 zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX č. Q v spojení s jej dodatkom z toho istého dňa, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať svoje služby a to účastnícky program „Go XX eur“. Účastník - žalovaný sa tak zaviazal po dobu 15 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu s tým, že zaviazal sa tiež riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku. Zároveň zmluvné strany uzavreli dohodu o zmluvnej pokute, ktorá bola dohodnutá vo výške 70,00 Eur, pričom tá sa mala znižovať a to v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku, do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočítala ako rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, pričom sa vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Následne žalobca vyúčtoval faktúrami, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX žalovanému sumu 35,84 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX sumu 33,44 Eur. Žalobca listom zo dňa XX.XX.XXXX označeným ako pokus o pokonávku, vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 172,24 Eur, a to do XX.XX.XXXX, pretože podľa názoru žalobcu mu vznikol nárok na zaplatenie sumy 69,28 Eur z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby, nárok na zmluvnú pokutu vo výške 70,00 Eur z titulu zmluvných pokút, ako aj náklady na odovzdanie a prevzatie prípadu vo výške 32,96 Eur. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 01.02.2022 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 177,56 Eur do XX.XX.XXXX. Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že žalobca vznikol ako obchodná spoločnosť dňa XX.XX.XXXX a predmetom podnikania okrem iného je aj poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí, ako aj ďalších takýchto obdobných služieb.

7. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

9. Podľa § 545 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ

je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

10. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

11. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne preruší alebo obmedzí poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

13. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho

zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

14. Na základe uvedených skutočností mal súd za preukázané, že žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzavrel so žalovaným platným spôsobom zmluvu o poskytovaní verejných služieb vrátane dodatku s tým, že tieto zmluvy mali formulárový charakter, boli vopred pripravené žalobcom a žalovaný nemohol ovplyvniť ich obsah, ale musel ich prijať ako celok alebo odmietnuť. Zároveň žalobca konal pri uzatváraní takýchto zmlúv v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a v konaní nebolo preukázané resp. tvrdené, že by žalovaný konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti. Z uvedených dôvodov tak žalobca mal postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd následne preskúmal jednotlivé nároky žalobcu, ktoré si uplatnil voči žalovanému a dospel k záveru, že tieto nároky sú dôvodné v celom rozsahu, pretože žalovaný ich žiadnym spôsobom nespochybnil a žalobca ich preukázal predloženými dôkazmi. Z predložených listinných dokumentov síce nevyplýva, že by žalobca so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne vyjednal zmluvné podmienky, avšak žalovaný nepochybne mal možnosť výberu z viacerých typov ponúkaných zmlúv v závislosti od vlastných preferencií a žalobcom poskytovaných benefitov, vrátane rôznych typov ponúkaných mobilných telefónov, pričom ide o všeobecne známu skutočnosť. Žalovaný tak súhlasil s uzavretou zmluvou resp. jeho dodatkom. Hoci východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, v predmetnom spore je zrejmé, že zmluvná voľnosť žalovaného v tomto smere nemohla spôsobovať hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Zároveň pokiaľ ide o výšku dohodnutej zmluvnej pokuty tak tá bola primerané zabezpečovanej povinnosti, pričom mala klesajúci charakter v závislosti od toho, ako dlho zotrval žalovaný bez porušenia zmluvnej povinnosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom a teda možno hovoriť, že práva a povinnosti zmluvných strán s prihliadnutím aj na benefity, ktoré boli poskytnuté žalovanému sú vyrovnané. Z uvedených dôvodov tak nejde v prípade dohodnutých zmluvných pokút o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 70,00 Eur ako aj cenu za poskytnuté služby vo výške 69,28 Eur. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na právny názor

Krajského súdu v Nitre, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 15Co/21/2018 zo dňa 22.01.2019 dospel k záveru, že obdobná zmluvná pokuta uzavretá medzi žalobcom a spotrebiteľom nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Okrem toho súd nezistil vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadne podmienky pre zníženie zmluvnej pokuty v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka.

15. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením, nakoľko pokusom o pokonávku bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy, pričom tú v určenej lehote nezaplatil, a preto dňom nasledujúcim po uplynutí takto dodatočne poskytnutej lehoty /žalovaný mal plniť svoj záväzok do XX.XX.XXXX/, sa dostal do omeškania. Výška úrokov z omeškania bola určená k prvému dňu omeškania v súlade s platnými právnymi predpismi.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v celom rozsahu v súdnom konaní, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).