

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/389/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114224072  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114224072.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporkyni Y. T., B.. XX. XX. XXXX, X. X. XE, XXX XX X. X., štátnej občanke Slovenskej republiky, o zaplatenie 1 024,82 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie 129,01 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23. 12. 2011 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 547,46 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23. 12. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 13,42 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 31,42 eura za zastúpenie advokátom, zástupcovi navrhovateľa v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130 sa návrhom doručeným súdu dňa 13. 11. 2014 domáhala voči odporkyni zaplatenia sumy 1 024,82 eura, ktorý odôvodnila tým, že s odporkyňou uzatvorila dňa 06. 06. 2011 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá celková suma pôžičky 225,77 eura (pozn.: správne má byť 773,23 eura). Podľa zmluvy mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 92,93 eura, ku dňu podania návrhu uhradila odporkyňa 225,77 eura. Nakoľko odporkyňa nesplácala riadne a včas poskytnutú pôžičku, Consumer Finance Holding, a.s. dňa 25. 11. 2011 listom vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Nakoľko odporkyňa dlh neuhradila a ku dňu podania návrhu jej dlh predstavoval 1 024,82 eura, podaným návrhom sa Consumer Finance Holding, a.s. domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130 1 024,82 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23. 12. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Dňa 23. 02. 2015 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania, ktorému súd vyhovel a uznesením č.k. 12C/389/2014-25 zo dňa 10. 04. 2015 pripustil, aby namiesto doterajšieho navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130 vstúpil do konania ako nový navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

Návrh spolu s prílohami bol doručený do vlastných rúk odporkyne dňa 26. 05. 2015, odporkyňa sa k podanému návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27. 08. 2015, ktorého sa účastníci ani zástupca navrhovateľa nezúčastnili. Súd podľa § 101 ods. 2 OSP pokračoval v konaní, aj keď boli účastníci nečinní, vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Po vykonanom dokazovaní listinami zistil súd nasledovný skutkový stav: odporkyňa uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 06. 06. 2011 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej boli odporkyni poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 773,23 eura na predmet financovania pôžičky - tovar, čierna technika - 47LV3550, kúpna cena 999,00 eur, ktoré sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 10. Celková suma pôžičky bola uvedená 1 155,07 eura, akontácia 225,77 eura, splátka (Ak) 90,31 eura, celková suma pôžičky bez poistenia 1 128,87 eura, akontácia 20 %, splátka s poistením 92,93 eura. Termín konečnej splatnosti bol uvedený 4/2012, ročná úroková sadzba 41,37 %, RPMN 41,37 %, priemerná RPMN 42,17 %, celkové náklady spotrebiteľa 129.87 eura. Nakoľko odporkyňa pôžičku riadne nesplácala, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 11. 2011 vyhlásila jednorázovú splatnosť pôžičky a žiadala dlžnú sumu vo výške 966,46 eura vrátiť v lehote do 3 dní od doručenia upomienky. Odporkyňa upomienku neprevzala, keď sa zásielka vrátila späť ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 19. 12. 2011. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01. 02. 2015 bola pohľadávka postúpená spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) na navrhovateľa. Odporkyňa uhradila právnomu predchodcovi navrhovateľa podľa jeho tvrdení celkom 225,77 eura.

V podaní doručenom súdu dňa 26. 08. 2015, pred otvorením pojednávania, vzal zástupca navrhovateľa návrh späť v časti o zaplatenie sumy 129,01 eura s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko navrhovateľ vzal pred otvorením pojednávania návrh v časti o zaplatenie sumy 129,01 eura s príslušenstvom späť, súd konanie podľa § 96 ods. 1 OSP v časti o zaplatenie 129,01 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23. 12. 2011 do zaplatenia zastavil.

Predmetom konania po čiastočnom späťvzatí návrhu navrhovateľom tak bol návrh na zaviazanie odporkyne zaplatiť navrhovateľovi 895,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9, % ročne od 23. 12. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 61,00 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 166,68 eura za zastúpenie advokátom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. do 30. 11. 2011 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), § zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, uzatvoril s odporkyňou dňa 06. 06. 2011 zmluvu o pôžičke, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s Občianskym zákonníkom. Na základe uzatvorenej zmluvy boli odporkyňi, ktorá je fyzickou osobou nepodnikateľkou dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme pôžičky na nákup spotrebného tovaru právnym predchodcom navrhovateľa, ktorý poskytuje pôžičky v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok odporkyňou, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 25. 11. 2011 oznámil odporkyňi vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pôžičky a požadoval vrátiť celú dlžnú sumu v lehote do 3 dní od prevzatia vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, zásielku s vyhlásením odporkyňa neprevzala, keď sa vrátila právnemu predchodcovi navrhovateľa vrátila späť ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 19. 12. 2011.

V uzatvorenej zmluve o pôžičke nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď lehota

splatnosti je uvedená ako „Termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 4/2012“. Takéto určenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, keď významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svojej povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda presná časová, dátumová, špecifikácia konečnej splatnosti úverov, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úvere matematickými operáciami s iných spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak, je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi. K uvedenému záveru sa priklonili krajské sudy aj v odôvodnení rozsudkov Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/315/2012 zo dňa 10. 12. 2012, sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. 09. 2012, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/101/2013 zo dňa 22. 05. 2013. V predloženej zmluve je však dátum konečnej splatnosti určený len ako „4/2012“, teda štvrtý mesiac v roku 2012, bez uvedenia konkrétneho dňa v mesiaci, ku ktorému má byť úver splatený.

V uzatvorenej zmluve o pôžičke nie je uvedený údaj o opise tovaru, na ktorý sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď v zmluve nie je dostatočným spôsobom uvedený opis tovaru, na ktorý sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje. V zmluve je uvedený opis tovaru: „Tovar: čierna technika - 57LV3550“. Uvedený opis tovaru nemožno považovať za súladný s ustanovením § 9 ods. 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď opisu tovaru je všeobecný a nemožno z neho vyvodiť na aký konkrétny tovar bol spotrebiteľovi úver poskytnutý. Označenie tovaru dodávateľom je všeobecné, neobsahuje označenie konkrétneho tovaru, údaj o výrobcovi, type či výrobnom čísle spotrebného tovaru, na ktorý bol spotrebiteľovi spotrebiteľský úver poskytnutý.

V návrhu navrhovateľa na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je uvedená výška mesačnej splátky s poistením 92,93 eura. Takéto určenie nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, teda uvedenie výšky, počtu a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nakoľko významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy bol informovaný o presných termínoch úhrad jednotlivých splátok spotrebiteľského úveru, a tiež, aby mal vedomosť o tom, koľko, z ktorej splátky, pripadá na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru a mal tak možnosť vykonať výber medzi viacerými ponúknutými úverovými produktmi od viacerých dodávateľov. Zmyslom právnej úpravy bolo, aby spotrebiteľ pri rozhodovaní medzi viacerými úverovými produktmi mal možnosť zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko z tej ktorej splátky pripadne na istinu, na úroky a iné poplatky - poistné. Nakoľko navrhovateľ neuviedol spotrebiteľovi pri podpise zmluvy, koľko z každej mesačnej splátky bude použité na úhradu jednotlivých nárokov, nemožno takýto postup dodávateľa považovať za súladný so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľ má mať možnosť pri vstupe do úverového vzťahu zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko mu z tej ktorej splátky pripadne na úhradu istiny úveru a koľko na úroky a teda ako rýchlo dôjde k splateniu istiny pohľadávky. K uvedenému záveru sa priklonil v odôvodnení rozsudku sp. zn. 11Co/127/2015 zo dňa 20. 04. 2015 aj Krajský súd v Žiline. Rovnako tak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje termíny jednotlivých splátok. V zmluve nie je uvedené ani to, kedy má odporca začať úver splácať, keďže v nej chýba uvedenie splatnosti prvej splátky a dátum splatnosti jednotlivých splátok.

Nakoľko uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, o opise tovaru, na ktorý sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 2 písm. f), písm. h) a písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Nakoľko z poskytnutej pôžičky vo výške 773,23 eura uhradila podľa tvrdení právneho predchodcu navrhovateľa v návrhu zo dňa 12. 11. 2013 odporkyňa 225,77 eura, súd návrhu čiastočne vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 547,46 eura ako rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou vo výške 773,23 eura a prijatým plnením vo výške 225,77 eura.

Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu, vzniklo navrhovateľovi, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania a to podľa predpisov Občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom, navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu Európskou centrálnou bankou. Odporkyni bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy 547,47 eura aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 23. 12. 2011 (deň nasledujúci po lehote určenej právnym predchodcom navrhovateľa na dobrovoľné plnenie po vyhlásení celej pôžičky za splatnú) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Návrh je nedôvodný v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy prevyšujúcej 547,46 eura, nakoľko poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu nie je dôvodný ani v časti uplatnených úrokov z omeškania z prevyšujúcej sumy, a preto súd v prevyšujúcej časti, t.j. 348,35 eura s príslušenstvom, návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP. Úspech navrhovateľa predstavoval 61 %, úspech odporkyne 39 %, navrhovateľovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania v výške 22 % (61 % - 39 %) z celkových uplatnených trov konania, ktoré si uplatnil vo výške 61,00 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 166,68 eura za trovy zastúpenia advokátom. Súd preto zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 13,42 eura za zaplatený súdny poplatok (22 % z 61,00 eur) a vo výške 31,42 eura za zastúpenie advokátom. Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 22,64 eura (22 % z (2 x 51,45 eura)) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za dva vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1, písm. a) vyhlášky, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podľa písm. c) písomné podanie žaloby na súd, náhrada hotových výdavkov predstavuje 3,54 eura (22 % z 2 x 8,04 eura)) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a DPH predstavuje 5,24 eura (základ dane 26,18 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.