

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212799
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414212799.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci navrhovateľky D. X. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXX, XXX XX L. Y., právne zastúpenej JUDr. Miroslavou Tencerovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Hurbanovo námestie 5, 811 03 Bratislava, IČO: 36 071 528, proti odporcovi D. E. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX L. Y., právne zastúpenému SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej J. J., nar. XX. XX. XXXX a k maloletej D. J., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y. J., pracovisko V., na čas po rozvode, na základe odvolania navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19P/90/2014 - 71 zo dňa 09. 04. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil otcovi (odporcovi) povinnosť prispievať na výživu maloletej D., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 160,- Eur mesačne a na výživu maloletej J., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 140,- Eur mesačne, splatným vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky (navrhovateľky), počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia (piaty výrok), p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 09. 04. 2015 manželstvo navrhovateľky a odporcu zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu L. Y., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým č. XX, rozviedol (prvý výrok). Zároveň okresný súd schválil dohodu rodičov ohľadne zverenia a úpravy styku odporcu s maloletými deťmi tak, že maloletú D.X. a maloletú J.X. zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok (druhý výrok). Odporca je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý týždeň vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 19.30 hod., počas Vianočných sviatkov každý párný rok v čase od 23. 12. do 18.00 hod. do 26. 12. do 10.00 hod. a každý nepárny rok v čase od 29. 12. od 18.00 hod. do 01. 01. do 18.00 hod., počas jarných školských prázdnin každý nepárny rok v čase od pondelka od 10.00 hod. do piatku do 18.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý párný rok v čase od piatku 10.00 hod. do pondelku do 18.00 hod., počas jesenných prázdnin každý párný rok v pracovné dni od 9.00 hod. do 18.00 hod., počas letných prázdnin prvých 14 kalendárnych dní v mesiaci júl a august v čase od prvého kalendárneho dňa od 10.00 hod. do štrnásteho kalendárneho dňa do 18.00 hod. (tretí výrok). Ďalej navrhovateľke uložil povinnosť maloleté deti na styk s odporcom pripraviť a odporcovi uložil povinnosť maloleté deti v stanovených hodinách v bydlisku navrhovateľky prevziať a po styku v stanovených hodinách maloleté deti navrhovateľke v mieste jej bydliska odovzdať (štvrtý výrok). Odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej D., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 160,- Eur mesačne a maloletej J., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 140,- Eur mesačne, splatným

vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia (piaty výrok). O náhrade trov prvostupňového konania rozhodol tak, že účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania (šiesty výrok).

V odôvodnení rozsudku ohľadne výroku o výživnom pre maloleté deti okresný súd uviedol, že navrhovateľka pracuje v V.U. H. D.U. v L. Y.. Jej priemerný čistý príjem je cca vo výške 420,- Eur mesačne. S maloletými deťmi žije od októbra r. 2014 u svojich rodičov v ich rodinnom dome. Navrhovateľka poberá prídavky na maloleté deti vo výške 47,04 Eur. Prispieva rodičom mesačne na bývanie sumou 80,- Eur, vznikajú jej výdavky so stravou maloletých detí vo výške 100,- Eur mesačne, stravným v škôlke a škole vo výške 20,- a 22,- Eur mesačne a bežné výdavky.

Odporca pracuje na J.X. XXX H.. Jeho čistý priemerný príjem je vo výške 1.186,- Eur mesačne. Žije v rodinnom dome v osobnom vlastníctve jeho matky. Mesačne mu vznikajú výdavky v súvislosti s platením úveru vo výške 439,- Eur, poisťného na maloleté deti v celkovej výške 57,60 Eur, jeho životného poisťného vo výške 56,- Eur, inkasných platieb, poplatkov spojených s užívaním nehnuteľnosti vo výške 205,57 Eur, platieb mobilnému operátorovi vo výške 40,- Eur, cestovného do zamestnania vo výške cca 200,- Eur, so stravovaním v zamestnaní (obedy) vo výške 70,- Eur, splátky kreditnej karty vo výške 89,- Eur a platby na povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie za motorové vozidlo vo výške 21,80 Eur. Okresný súd uviedol, že pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti odporcu k maloletým deťom prihliadol na ich vek a ich oprávnené potreby, ako aj na príjem, majetkové pomery a životnú úroveň odporcu. Povinnosťou odporcu je podieľať sa na výžive svojich maloletých detí výživným, ktoré im zabezpečí primeranú životnú úroveň s prihliadnutím na jeho dosahovaný príjem a jeho majetkové pomery. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom má prednostný charakter a neprimerané finančné zaťaženie rodičov nemôže byť na ťarchu výživného v prospech maloletých detí. Na úkor tejto povinnosti nemôžu byť ani výdavky odporcu, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (cestovné do práce osobným motorovým vozidlom, výdavky za služby mobilného operátora a pod.). Podľa názoru okresného súdu, v schopnostiach a možnostiach odporcu je prispievať na výživu maloletých detí súdom určenou výškou výživného Okresný súd prihliadol i na platenie životného poisťného týkajúceho sa maloletých detí odporcom vo výške 57,60 Eur mesačne a na príjem navrhovateľky.

Proti výroku rozsudku okresného súdu ohľadne vyživovacej povinnosti odporcu k maloletým deťom na čas po rozvode (piaty výrok) navrhovateľka podala v zákonnej lehote odvolanie. Navrhla, aby odvolací súd zmenil výrok o výživnom tak, že odporca je povinný prispievať na výživu maloletej D., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 220,- Eur mesačne a na výživu maloletej J., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 230,- Eur mesačne, splatným vždy do 20. dňa vopred k jej rukám, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Podľa jej názoru, okresný súd vec nesprávne právne posúdil tým, že nedostatočne zistil skutkový stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, resp. rozhodnutie prvostupňového súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že v konaní bol preukázaný čistý príjem odporcu vo výške 1.187,- Eur mesačne, ktorý žije sám v nadštandardnom rodinnom dome a je vlastníkom dvoch motorových vozidiel. Výdavky, ktoré deklaroval odporca, sú podľa jej názoru účelovo nadhodnotené, a preto nebolo výživné pre maloleté deti určené v adekvátnej výške a v ich záujme. Jej príjem je nižší než odporcov príjem a z tohto príjmu musí zabezpečiť riadny chod domácnosti i náklady v súvislosti so svojím štúdiom (Y.). Preto jej príjem nepostačuje ani na úhradu najzákladnejších potrieb domácností a jej maloletých detí. Odporcovi bez jej vedomia počas trvania manželstva bol poskytnutý úver po tom, ako ju vyhodil z domu aj s maloletými deťmi. Nad rámec súdom určeného výživného jej odporca neprispieva žiadnou sumou. Jej príjem okresný súd pri rozhodovaní nevzal do úvahy. Nemôže dosahovať vyšší príjem, pretože kvôli veku maloletých detí je potrebná jej osobná starostlivosť o ne.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku ako vecne správny potvrdil. Uviedol, že matka počas prvostupňového konania deklarovala celkové náklady v súvislosti s výživou maloletých detí v sume maximálne 200,- Eur. Uvedené náklady nepreukázala žiadnymi dôkazmi. Navrhovateľka má minimálne náklady v súvislosti s výživou maloletých detí, ktoré nepresahujú súdom určenú výšku výživného a ani sumu jej mesačného príjmu. Počas realizácie styku s maloletými deťmi mu vznikajú náklady s dopravou a pohonnými hmotami, s poplatkami spojenými s účasťou maloletej D. na X. krúžku v V. D.. Svoj príjem i výdavky preukázal listinnými dôkazmi. Bol mu poskytnutý úver, ktorý spláca mesačne vo výške 439,- Eur a ktorý využil na nevyhnutnú rekonštrukciu rodinného domu, v ktorom býval s navrhovateľkou. Navrhovateľka dobrovoľne opustila spoločnú domácnosť spolu s ich maloletými deťmi a zobrala so sebou aj zariadenie

domu, preto si musel zobrať ďalší úver za účelom zakúpenia nového zariadenia a domu (napr. posteľ, nábytok, zariadenie detskej izby, stôl, stoličky a pod.). Rekonštrukcia rodinného domu bola nevyhnutná, pretože ide o starý dom, ktorý nie je v jeho vlastníctve a bolo ho nevyhnutné zrekonštruovať do obývatel'ného stavu pre potreby rodiny. Opätovne vyčíslił svoje mesačné náklady zhodne s výdavkami špecifikovanými v prvostupňovom konaní. Uviedol, že do zamestnania musí cestovať motorovým vozidlom (kvôli časovej náročnosti). Je vlastníkom dvoch motorových vozidiel, čo podľa jeho názoru nemá vplyv na výšku vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Navrhovateľka mala k dispozícii motorové vozidlo patriace do jeho vlastníctva, ktoré predala s jeho súhlasom a finančné prostriedky z kúpnej ceny si nechala. Jeho zvýšené náklady vznikajú v súvislosti s užívaním rodinného domu, ktoré sú v rovnakej výške bez ohľadu na to, či dom užíva sám alebo spoločne s maloletými deťmi. Ďalej uviedol, že platí maloletým deťom kapitálové poisťné, a tak z jeho strany dochádza k tvorbe úspor pre ne. Podľa jeho názoru, navrhovateľka výživné pre maloleté deti využíva na vlastné potreby a určenie vyššieho výživného by malo pre neho likvidačný charakter.

Kolízný opatrovník sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadril.

Na základe podaného odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej aj „O. s. p.“), vec prejednal v medziach daným odvolaním v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p., bez nariadenia ústneho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p., s použitím § 156 ods. 3 O. s. p. a rozsudok okresného súdu vo výroku ohľadne vyživovacej povinnosti odporcu k maloletým deťom (piaty výrok), ktorým ako vecne správny podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil z týchto dôvodov:

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po oboznámení sa s obsahom spisu a okresným súdom vykonanými dôkazmi odvolací súd konštatuje, že odvolaním napadnutý výrok rozsudku, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej D. výživným v sume 160,- Eur mesačne a na výživu maloletej J. výživným v sume 140,- Eur mesačne, je vecne správny. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením rozsudku okresného súdu (§ 219 ods. 2 O. s. p.), ktoré je dostatočne jasné, zrozumiteľné a presvedčivé, a teda, spĺňa zákonné podmienky odôvodnenia uvedené v ustanovení § 157 ods. 2 O. s. p.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza, že pri určovaní výšky výživného je potrebné predovšetkým brať ohľad na potreby oprávneného, teda maloletého dieťaťa. Miera týchto potrieb je rôzna a to podľa okolností prípadu, predovšetkým je odstupňovaná podľa veku dieťaťa, školského zaradenia, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravotného stavu, jeho kultúrno-spoločenských potrieb, športových záujmov a podobne. Toto však nie sú jediné relevantné kritériá, ktoré sa pri určovaní výšky výživného zohľadňujú, pretože potreby dieťaťa (resp. detí) sa skúmajú aj vo vzťahu k životnej úrovni rodičov. Pri vyššej životnej úrovni rodiča, ktorý je povinný platiť výživné, súd určí výživné pre maloleté dieťa vo výške, ktorá prevyšuje jeho reálne odôvodnené potreby a naopak, pri nižšej, prípadne priemernej životnej úrovni rodiča, resp. pri jeho nižšom prípadne priemernom finančnom príjme sa určuje také výživné, ktoré pokryje aspoň nevyhnutné potreby maloletého dieťaťa (resp. detí). U povinnej osoby sú preto rozhodujúce jej reálne schopnosti a možnosti poskytovať výživné, pričom tieto sa skúmajú z objektívneho hľadiska. To znamená, že u povinnej osoby sa skúma to, či jej aktuálny príjem objektívne zodpovedá jej schopnostiam a možnostiam.

Z prevedeného dokazovania je nesporné, že odporcov priemerný čistý príjem je vo výške 1186,- Eur mesačne. Možno konštatovať, že tento príjem objektívne zodpovedá jeho schopnostiam a možnostiam. Ak okresný súd vychádzajúc z uvedeného príjmu otca a po zohľadnení jeho základných výdavkov rozhodol, že je povinný prispievať na výživu maloletej D. (vo veku X rokov) výživným v sume 160,- Eur mesačne a na výživu maloletej J. (vo veku X rokov) výživným v sume 140,- Eur mesačne, ide o rozhodnutie, ktoré je vecne správne, pretože jednak zohľadňuje aktuálne reálne schopnosti a možnosti otca, zároveň zohľadňuje i opodstatnené potreby maloletých detí, zodpovedajúce ich veku a zdravotnému stavu (ktorý je v zásade dobrý). Ďalej odvolací súd uvádza,

že rozdiel príjmu navrhovateľky oproti príjmu odporcu okresný súd adekvátnym spôsobom zohľadnil pri určení výšky výživného.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, t.j. vo výroku o určení vyživovacej povinnosti odporcu (piaty výrok) ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Odvolaním nenapadnuté výroky rozsudku zostali nedotknuté (§ 206 ods. 2 O. s. p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.