

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200939
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200939.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. H., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H. V., neodkladným opatrením umiestnená v: Reedukačné centrum so sídlom Zlaté Moravce, Prílepská 6, IČO: 00163295, dieťa rodičov - matka: W. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H. V., t.č. bytom H. V., W. L. XXXX/XX-XX a otec: H. H., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H. V., adresa prechodného pobytu: F. u T., Q. XXX, S. C., mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, takto

rozhodol:

I. Mal. W. H., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca H. H., nar. XX.XX.XXXX, pričom obaja rodičia sú naďalej oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka W. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu mal. W. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Matka je oprávnená stretávať sa s mal. W. neobmedzene.

IV. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/74/2015 zo dňa 27.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2015 vo výroku o úprave rodičovských práv a povinností k mal. W. H..

V. Súd ruší uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/38/2022 zo dňa 04.07.2022 o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoP/41/2022 zo dňa 26.08.2022 a to ku dňu právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko pominuli dôvody jeho nariadenia.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

2. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. CSP).

Podľa § 355 CSP ods.1) proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 CSP ods. 1) prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

ods. 2) prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 CSP, ods.

1) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

2) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 61 ods. 2 CMP ak rozsudok o rozvoze manželstva neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1) CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CSP rozsudky o výživnom súd vykonateľné doručením.

Podľa § 376 ods. 1) CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Otec, matka, kolízny opatrovník a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku práva odvolania výslovne vzdali.