

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/181/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512223873  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1512223873.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou Fridrich Palko, s.r.o., Grösslingova ul. č. 4, Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika, zast. Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu škody, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V z 29. januára 2015, č. k. 15C/196/2012- 105, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že žalobca navrhol prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. a podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. do právoplatného skončenia konania vedeného na Ústavnom súde SR o ústavnej sťažnosti žalobcu, ktorou namietal porušenie jeho práva na zákonného sudcu a na nestranný súd. Žalobca tvrdil, že od počiatku namietal zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Bratislava V a navrhoval prikázanie veci inému súdu. Krajský súd v Bratislave uznesením z 22.10.2012, č. k. 11NcC/133/2012-18 s výnimkou sudkyne JUDr. Jany Tamášiovej nevyhlásil ostatných sudcov Okresného súdu Bratislava V z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci, ale žalobca má za to, že týmto rozhodnutím bol vykonaný zásah do jeho ústavných práv. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že tu nie sú dôvody pre prerušenie konania ani v zmysle § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. a ani podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.. Skutočnosť, že žalobca podal ústavnú sťažnosť proti vyššie uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podľa súdu prvého stupňa nie je dôvodom na prerušenie konania ani podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. a ani podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.. Súd prvého stupňa ďalej poukázal na to, že obdobné ústavné sťažnosti žalobcu podané v obdobných veciach ústavný súd odmietol pre nedostatok jeho právomoci. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na prerušenie konania do skončenia konania o prejudiciálnych otázkach vo veci Okresného súdu v Prešove sp. zn. 7C/6/2010, súd prvého stupňa uviedol, že „prejudiciálne otázky položené v inom konaní sa prejednávanej veci nijako netýkajú, nemajú žiaden význam pre posúdenie prejednávanej veci, preto súd nevidí dôvod pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.“

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že konanie preruší. Uviedol, že pred OS v Prešove prebieha pod sp. zn. 7C/6/2010 konanie o náhradu škody z dôvodu porušenia práva Európskej únie, ktorého sa mal dopustiť OS v Prešove v exekučnom konaní proti žalobkyni, v ktorom sa vymohlo plnenie na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky a v rozpore so zákonmi na ochranu spotrebiteľa. V uvedenom konaní vystupuje ako žalovaná 1/ Slovenská republika zast. Ministerstvom spravodlivosti a ako žalovaná 2/ spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., OS v Prešove uznesením zo 07.10.2013 prerušil konanie podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla položiť žalovaná

1/. Zodpovedanie správnosti postupu exekučného súdu Súdny dvorom Európskej únie bude mať podľa žalobcu význam pre posúdenie postupu exekučného súdu v prejednávanej veci a s tým súvisiacim založením zodpovednosti Slovenskej republiky za škodu spôsobenú štátom pri výkone verejnej moci. Preto tu podľa žalobcu je daný dôvod na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p..

Odvolačný súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Žalobca v odvolaní nespochybnil správnosť záveru súdu prvého stupňa, že tu nie je dôvod na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania o ústavnej sťažnosti žalobcu, ktorou žalobca namietal porušenie jeho práva na zákonného sudcu a na nestranný súd uznesením odvolacieho súdu z 22.10.2012, č. k. 11NcC/133/2012- 18. Odvolačný súd, ktorý bol viazaný dôvodmi odvolania, preto neskúmal správnosť uvedeného záveru súdu prvého stupňa.

V prejednávanej veci sa žalobca vo veci samej domáha náhrady škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 995,76 eur, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava V ako exekučného súdu vo veci sp. zn. 37Er/196/2004, pretože tento súd nerozhodol o návrhu oprávneného - v prejednávanej veci žalobcu na zmenu súdneho exekútora v zákonnej lehote. Vo veci Okresného súdu v Prešove sp. zn. 7C/6/2010 sa žalobkyňa (v exekučnom konaní povinná) domáha proti štátu a proti spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. náhrady škody, ktorá jej mala vzniknúť v dôsledku toho, že v exekučnom konaní vedenom na OS v Prešove sa proti povinnej vymohlo plnenie na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Odvolačný súd je zhodne so súdom prvého stupňa toho názoru, že vo veci OS v Prešove sp. zn. 7C/6/2010 sa nerieši žiadna taká otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci. Žalobca sa v prejednávanej veci domáha proti žalovanej náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava V v exekučnej veci sp. zn. 37Er/196/2004 vedenej proti povinnému D. I.. Pre rozhodnutie tejto veci nemá žiadny význam rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke položenej vo veci OS v Prešove sp. zn. 7C/6/2010. Posúdenie prejudiciálnych otázok vo veci OS v Prešove sp. zn. 7C/6/2010 tak, ako ich tento súd formuloval (ich znenie uviedol žalobca v návrhu na prerušenie konania z 23.01.2015 na č. I. 77), nemá žiadny vzťah k prejednávanej veci, v ktorej žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní tvrdí, že exekučný súd nesprávne úradne postupoval tým, že nerozhodol o jeho návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonnej lehote.

Uznesenie súdu prvého stupňa je teda z hľadiska odvolacích dôvodov vecne správne a preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.